

**[Johs. Christiansen.]**

nu omfatter praktisk talt hele den værnepligtige ungdom. Det er udtryk for de militære opgaver, der skal løses. I denne forbindelse var det, jeg sagde, at efter min opfattelse vil disse opgaver ikke kunne løses på basis af frivillig værnepligt. Den mening tror jeg ikke det er muligt at rokke ved.

Selvom man gik den vej, som det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby) antydede: at give fuld løn — hvad det så iøvrigt er — til de værnepligtige, tror jeg ikke, dette ville involvere, at hver eneste af de i dag værnepligtige i dette land meldte sig frivilligt. Det tror jeg ikke på — og det er dette, der danner baggrunden for de bemærkninger, jeg fremsatte før.

**Hans Hansen (Rørby):** Jeg vil gøre det ærede medlem hr. Johs. Christiansen opmærksom på, at jeg henviste til Canada, som er et stort Atlantpagtland; det har i øjeblikket 103 000 mand under fanerne og havde under sidste verdenskrig over 1 million mand frivillige.

Dernæst spurgte det ærede medlem hr. Johs. Christiansen i anledning af mine bemærkninger om lønnen: Hvad er fuld løn? Vi har i vort forslag foreslået, at der skulle gives et gennemsnit af fagorganiseredes og ikke-fagorganiseredes lønninger, der ligger omkring 20 kr. om dagen. Jeg vil gerne føje til, at det ærede medlem i det pågældende udvalg sammen med mig stillede et spørgsmål til forsvarsministeren, gående ud på, hvor meget det ville fordyre det samlede budget, hvis man lønnede soldaterne med ca. 20 kr. om dagen. Og det ærede medlem ved, at vi også fik svar dengang, og at dette svar gik ud på, at det ville fordyre det samlede budget med 92 mill. kr. Heroverfor riposterede jeg med at spørge: Hvorfor skal soldaterne ligge inde et år? — sådan var det jo dengang. Hvis man lod dem ligge inde et halvt år, kunne man halvere denne udgift. Og i betragtning af, hvad vi i øjeblikket betaler til indkaldtes familier og opretholdelse af hjemmene på socialministeriets og indenrigsministeriets budgetter, ville det stort set ikke blive dyrere, hvis man gennemførte en rationel uddannelse på en kortere tid. Jeg tror ikke, det ærede medlem og jeg er helt uenige herom. Det var det, jeg mente med fuld løn.

Når det ærede medlem hr. Johs. Christiansen endelig mente, at der i det ærede medlem hr. Viggo Starckes tilslutning til Atlantpagten skulle ligge en forpligtelse overfor den tvungne værnepligt, er det en fuldstændig misforståelse. Der står ikke et eneste sted i Atlantpagten noget om, at vi skal indrette vort forsvar på anden måde end den, vi suverænt bestemmer, og derfor forstår jeg endnu mindre end før, hvad det er, det ærede medlem hentyder til, når han mener, at vi ikke kan løse vore militære opgaver af frivillig vej.

(Kort bemærkning).

**Johs. Christiansen:** Jeg agter ikke at forlænge diskussionen mellem det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby) og mig. Jeg skal blot bemærke, at de udtalelser, det ærede medlem nu fremsatte, ikke i nogen som helst måde konstaterede, at hver eneste af de i dag værnepligtige ville melde sig frivilligt, for så vidt man gik ind under frivillig værnepligt. Det har man ingen som helst sikkerhed for. Der er den største sandsynlighed for, at det ikke ville ske. Og da konsekvenserne af den tilslutning, man har givet til pagten, er, som jeg siger: at man nu indkalder samtlige værnepligtige, som ikke falder for kassationsgrund, vil det altså sige, at man ikke vil kunne holde de forpligtelser, man i sin tid er gået ind på, hvis man gennemfører den frivillige værnepligt. Det er sagen, således ligger den, og jeg skal ikke forlænge diskussionen, for det er til ingen nytte. Hvis det ærede medlem ikke er i stand til at indse dette, beklager jeg det, men der er ikke grund til at forlænge diskussionen desangående.

**Hans Hansen (Rørby):** Det problem, det ærede medlem rejste angående usikkerheden, foreligger allerede i militærnægterloven. Ingen kan forbyde de unge at melde sig som militærnægtere i dag. Men iøvrigt er spørgsmålet jo, om hver eneste værnepligtig vil melde sig. Jeg lykønsker det ærede medlem til hans nye opfattelse; den er jo et led i ensretningen, hele den socialistiske opfattelse, at staten skal indrette alt for alle mennesker. Det vender jeg mig imod. Jeg mener ikke, for at gentage det, at vi har nogen værnevilje her i landet, uden at