

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ungdomsundervisning m. v. (ungdomsskoler, aftenskoler, fortsættelsesklasser, efterskoler, landbrugsfaglige skoler, brevs skoler, fritidsforanstaltninger).

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 465; fremsættelsen findes i tidenden sp. 582).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Horn: Det her foreliggende lovforslag blev jo, ligesom det forslag vi lige har behandlet, fremsat i slutningen af forrige samling, og jeg kan derfor i det store og hele henholde mig til de bemærkninger, som mit partis ordfører dengang, den nuværende højtærede undervisningsminister, gjorde til lovforslaget. Der er kun sket den reelle ændring, at § 3, som var udformet af ungdomsskolekommissionen, var pillet ud af det forslag, der blev stillet i foråret, og den er nu sat ind, således at forslaget fremtræder i den skikkelse, som det havde i ungdomsskolekommissionens affattelse.

Udover at henvise til de bemærkninger, der blev gjort dengang — de findes i folketings-tidenden for 1952—53, sp. 3514 ff. — vil jeg gerne gøre nogle bemærkninger om den diskussion, der siden har været ført om lovforslaget rundt omkring i interesse-rede kredse, fordi den har berørt centrale punkter, som vi også må beskæftige os med fremefter. Her er vi i den heldige stilling, at Danmarks Lærerforening og Dansk Ungdomsskoleforening har haft lejlighed til, siden lovforslaget var til behandling her sidst, at holde deres årsmøde og give udtryk for deres syn på forslaget. Det er tiltrådt af de to organisationer, og her vil jeg lægge megen vægt på, at Dansk Aften- og Ungdomsskoleforening enstemmigt har tiltrådt forslaget. Det er jo en organisation, der består dels af lærere, som virker i aften- og ungdomsskolens tjeneste og i anden ungdomsvirksomhed, dels af folk, der har med administrative anliggender at gøre, således

at alle sider i hele dette område er dækket af denne forening. Det er derfor med ikke ringe vægt foreningen taler, når den udtaler sig om disse ting; det er de folk, der arbejder i marken, der her har taget stilling.

Et af de centrale spørgsmål, som har været under diskussion, angår kommunalbestyrelsens indflydelse, idet man mener, at den skulle blive for ringe. Den bliver den samme, som den hidtil har været, idet 2 medlemmer af ungdomsnævnet skal vælges af kommunalbestyrelsen indenfor eller udenfor dens midte. I virkeligheden giver det nye forslag dog kommunalbestyrelsen noget større indflydelse. Efter forslaget vælger kommunalbestyrelsen, udover de allerede nævnte 2, indtil 8 medlemmer af ungdomsnævnet efter indstilling fra forskellige organisationer; skulle man fra kommunalbestyrelsens side være ængstelig ved nogle af de indstillede, har man altså lov til at vrage, selvom jeg vil gå ud fra, at det bliver undtagelsen, at en kommunalbestyrelse ikke tager hensyn til organisationernes indstillinger. Men den har altså denne mulighed, og derfor må man sige, at kommunalbestyrelsens indflydelse faktisk bliver større efter det nye forslag end efter det gamle.

Ja, vil man sige, men der er tillagt nævnet altfor store beføjelser; det kan jo nu i en række tilfælde iværksætte foranstaltninger, uden at kommunalbestyrelsen kan forhindre det, og det er dog den, der skal skaffe pengene. Jeg synes nu ikke man kan stille det op på den måde. Det er forsåvidt rigtigt, at nævnet, ungdomsnævnet, som det nu skulle hedde, får betydelig større beføjelser, end det har nu, men det er ifølge selve livets lov, at det er blevet sådan, idet man jo ikke kan have en ordening, der muliggør det for et mere eller mindre vrangvilligt kommunalråd at afvise, hvad der kommer på dette område. Når vi her i tinget gennemfører love til støtte for denne undervisning eller andre foranstaltninger til gavn for det kulturelle arbejde, kan det ikke være sådan, at flertallet i et enkelt