

[Anker Lau.]

i en overgangstid, idet vi ønsker indført en trustlovgivning, og vi ønsker, som vi altid gør det, at behandle spørgsmålet sagligt og at nå til et fornuftigt, sagligt resultat. Det synes jeg det ærede medlem skulle tage ved lære af.

Weikop: Det har aldeles ikke været min hensigt at skabe et modsætningsforhold mellem den højtærede minister og de øvrige socialdemokrater her i salen. Jeg ville kun gerne give den højtærede minister en kompliment for, at debatten ikke har været så voldsom som tidligere, men tilsidst kom det ærede medlem hr. Lars P. Jensen med en række udtalelser, som giver mig anledning til at spørge den højtærede minister: Har det ærede medlem hr. Lars P. Jensen ret i, at nu skal der administreres på en helt anden måde end hidtil? Er det meningen, at i den korte tid, denne lov løber, skal der indføres helt andre administrationsmetoder? Det var det, det ærede medlem sagde. Det ærede medlem sagde, at nu er man beroliget, for nu har man fået en ny minister. Jeg synes, det var udmærket, at det ærede medlem hr. Lars P. Jensen fandt sine gamle toner frem, da det har givet mig anledning til at stille dette spørgsmål.

Jeg sagde før, at socialdemokratiet og den højtærede minister ikke tidligere havde medvirket det fjerneste til at få en stærk konkurrence frem på visse områder. Den højtærede minister svarede overhovedet ikke derpå, og derfor må jeg gå ud fra, at ministeren giver mig ret i denne betragtning.

Jeg må sige, at jeg glædede mig over, at jeg havde udtalt noget om kvalitet overfor den højtærede minister. Man følte, at her var den højtærede minister rigtig i sit es — jeg var lige ved at sige, at jeg havde givet den højtærede minister en gyngest at ride på, men det vil jeg nu ikke sige — men den højtærede minister svarede slet ikke på det, jeg spurgte om. Jeg spurgte, om det var ret og rimeligt, at man skulle have kvalitetsmærkning ind i en prislov; alt det andet, sagde jeg, kan vi diskutere.

Den højtærede minister sagde, at der var skam ikke tale om generel mistænkeliggørelse af detailhandelen. Den højtærede minister sagde: jeg er helt anderledes indstillet, for jeg har en sund skepsis, hvad angår pri-

serne, ikke alene overfor detailhandelen, men også overfor grossister og overfor produktionen. Det giver mig anledning til at gøre en enkelt bemærkning til. Den højtærede minister nævnte ordet tekstil, og jeg vil derfor også gerne sige lidt om tekstil og om priser i så henseende.

Se, højtærede minister, hvis man nu sætter engrospristallet på tekstil og konfektion til 100 og detailpristallet også til 100 i januar 1951, så vil man se, at i slutningen af 1951 var der et fald i engrospristallet til 91,6 og i detailpristallet til 98,4, altså var detailpristallet lidt højere. Fremover fulgte engrospristallet og detailpristallet ret nøje hinanden, men sådan, at faldet i detailpristallet siden januar 1952 har været stærkere end i engrospristallet. I juli 1953 var engrospristallet efter den beregning, jeg nævnte, 83,9, detailpristallet 80,5, og i september var engrospristallet 83,7 og detailpristallet 79,7, altså lavere end engrospristallet. Her er alene tale om tekstil og konfektion.

Kan den højtærede minister herefter mene, at der er grund til skepsis? Meningen med den højtærede ministers tale var jo den, at detailpriserne fulgte ikke nok med. Nu har jeg på et meget stort og vigtigt område — og det erkender den højtærede minister også det er — vist, at det gør de. Jeg vil ikke tale om brækkede knapper og sådan noget, det har jeg ikke forstand på mere. Hvis der brækker en knap, som ikke har været god nok, så kan man være temmelig sikker på, at den handlende bytter den, for ellers mister han kunden. Nej, det er helt andre og større problemer, det drejer sig om, og jeg vil sige endnu en gang, at den højtærede minister skulle være noget forsigtig med at give så stærkt udtryk for sin skepsis, når der ikke er noget grundlag for den.

Rager: Det har ikke ligget i de ord, jeg har sagt, at jeg ville bebrejde ministeren, at forslag til trustlov ikke var fremsat endnu. Nej, det, jeg anker over, er, at det lovforslag, vi behandler i dag, ikke er blevet fremsat noget tidligere. Det har ikke noget som helst at gøre med, om trustkommissionens betænkning foreligger eller ikke foreligger.

Det kunne naturligvis være fristende at gå ind i en diskussion om de problemer, som nu i stigende grad er kommet på tale —