

[Ministeren for handel, industri og søfart.]

blev fremskyndet. Når vi på dette tidspunkt ganske vist har fået betænkningen fra trustkommissionen, men ikke endnu fået svarene fra erhvervsorganisationerne, mener jeg ikke, jeg kan fremsætte et lovforslag, og dette er også svaret til det ærede medlem hr. Rager, der stærkt beklagede, at lovforslaget kom så sent frem. Jeg vil gerne tilsige i hvert fald min bedste vilje til til enhver tid at sikre tinget tilstrækkelig tid til behandling af de lovforslag, jeg fremsætter, men jeg har ventet med at fremsætte et forslag til trustlov i håb om at kunne få erhvervsorganisationernes udtalelser med. Det er imidlertid endnu ikke lykkedes at få disse bemærkninger, og så er tiden gået, således at det ikke har været mig muligt at fremsætte forslag til en trustlov i dag.

Lars P. Jensen: Det ærede medlem hr. Anker Lau gav udtryk for, at han manglede bevisførelse for, at der her i Danmark ikke skulle være en fri konkurrence. Jeg vil gerne spørge det ærede medlem: Er det ikke tilstrækkeligt bevist, efter at vi har fået to særbetænkninger, om kalk- og mørtelbranchen og om det ærede medlems egen branche, kulbranchen? Jeg synes dog, at der i disse betænkninger offentliggøres så mange ting, at det må være tilstrækkeligt bevis for, at vi ikke har den fri konkurrence, som mit parti ønsker i dansk erhvervsliv.

Er det ikke tilstrækkeligt bevis, at der er indregistreret over 1 200 prisaftaler her i landet, der begrænser eller hindrer frie erhvervs udøvelse eller hindrer detailhandelen i at sælge varerne til de priser, den ønsker? Jeg tror, at der mellem mit parti og det ærede medlem hr. Anker Laus og det ærede medlem hr. Weikops partier er en afstand i opfattelserne af den frie konkurrence. Mit parti har den opfattelse, at fri konkurrence er ædel kappestrid om at producere varerne så godt og så billigt som muligt, men det synes, som om de ærede medlemmer mener, at når blot samfundet, befolkningen, forbrugerne og folketinget

som folkets valgte repræsentanter undlader at blande sig i erhvervslivets dispositioner, så har vi den frie konkurrence. I dette synspunkt er vi ikke enige.

Det ærede medlem hr. Weikop sagde med et vist lunt blink i øjet, idet han så ned på mig, at han havde forstået på ministeren, der tre gange i sin fremsættelsestale havde sagt, at der ikke skulle holdes lange taler ved denne førstebehandling af forlængelsen af prisloven, at det var en henstilling til ministerens eget partis medlemmer om at lade være at tale så meget. Jeg vil gerne oplyse, at når vi fra socialdemokratiets side er enige med ministeren, skyldes det for det første, at der kun går een måned, før ministeren fremsætter et forslag til en permanent trustlov. For det andet kan jeg betro det ærede medlem, at vi er mere sikre med hensyn til prislovens administration med en socialdemokratisk handelsminister end med en konservativ. Der er også væsentlig forskel på den situation, vi har i dag, og den situation, vi havde, dengang mit parti fremsatte sit forslag. Jeg vil gerne bede det ærede medlem erindre årsagen til, at vi fremkom med kravet om revision af prisloven. Det var det ærede medlems administration af prisloven, medens han var minister. Når vi yderligere udarbejdede et forslag til en helt ny prislov, var det, fordi det ærede medlem som minister i sin tid kom med et forslag om en forlængelse af prisloven. Der er altså en væsentlig forskel mellem den situation, der var, da vi kom med et ønske om en helt ny prislov, og den situation, hvori den nuværende minister kom med forslag om en kort forlængelse og med udsigt til, at et forslag til en permanent trustlov kommer i løbet af en måned.

Jeg kan endvidere gøre det ærede medlem opmærksom på, at en hel del af de synspunkter, som vi havde knæsat i det forslag til prislov, som jeg havde fornøjelsen at fremsætte på mit partis vegne, er accepteret af trustkommissionen. Det gælder hele spørgsmålet om bruttopriserne, og det gælder spørgsmålet om offentliggørelse