

**[Tholstrup.]**

lene; men det er sikkert ikke meget galt, at man her ligger med en fond på 24 mill. kr. til imødegåelse af en risiko, som kun er en femtedel så stor som den risiko, der er forbundet med skibes forlis.

Jeg vil derfor spørge den højtærede handelsminister, om ministeren ikke vil trække dette lovforslag tilbage og lade dette forhold hvile økonomisk i sig selv, idet fonden på de altså nu ca. 24 mill. kr. formodentlig vil indbringe betydeligt over 1 mill. kr. alene i årlig renteindtægt. Det vil vist være tilstrækkeligt at holde en pause i en periode, for at vi kan se, om ikke vi kan spare disse præmier, der jo betyder fordyrelse af de varer, der transporteres. Vi kan få en lille varebilliggørelse ved at spare dette beløb, og det kan vist ikke påstås, at det er ubetinget nødvendigt at opkræve det.

**Ministeren for handel, industri og søfart (Lis Groes):** Jeg vil gerne takke de ærede ordførere for den tilslutning, de har givet de to lovforslag. Overfor det ærede medlem hr. Tholstrups bemærkninger vil jeg sige, at jeg skal henlede instituttets opmærksomhed på det af ham rejste problem, men ikke mener det forsvarligt at trække lovforslaget tilbage.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om forlængelse af lov om prisaftaler m. v.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 659; fremsættelsen findes i tidenden sp. 586).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Lars P. Jensen:** Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger, da det jo her drejer sig om en almindelig forlængelse af prisloven indtil udgangen af februar måned 1954.

Siden vi sidst drøftede prisloven, er betænkningen fra trustkommissionen kom-

met; den hviler på to specialbetænkninger, den ene om kalk- og mørtelbranchen, den anden om kulbranchen. Den betænkning, der nu foreligger, er fremkommet, fordi vi fra socialdemokratisk side ved de sidste prislovsforhandlinger anmodede om at få fremskyndet arbejdet i trustkommissionen; vi spurgte, om det ikke var muligt på grundlag dels af de to specialbetænkninger, dels af en almindelig vurdering at udarbejde en betænkning, der kunne danne grundlag for en mere permanent trustlovgivning.

Både de to specialbetænkninger og den nu foreliggende betænkning er interessant læsning, men såvidt jeg erindrer fra dengang, vi forhandlede om hele spørgsmålet med trustkommissionens formand, hævdede han overfor udvalget i en skrivelse, som senere er tilstillet rigsdagen, at når man ikke var kommet længere med arbejdet i kommissionen, var årsagen den, at han i givne situationer ikke kunne få det nødvendige personale til at arbejde med sagen. Nu kan vi af trustkommissionens betænkning se, at der er 50 forskellige varearter tilbage at behandle, og jeg går ud fra, at ministeren er enig i, at dette arbejde ikke må sinkes af den grund, at der ikke kan skaffes det fornødne personale.

Ministeren mener at kunne fremsætte forslag til en permanent prislov i løbet af en måned, og derfor vil der til den tid blive anledning til en almindelig drøftelse af alle de store problemer, som berøres af en kommende prislov eller prisaftalelov, hvad den nye lov nu skal hedde. Den højtærede minister henstiller indtrængende, at vi ikke går til en drøftelse af hele dette spørgsmål på nuværende tidspunkt, og heri er jeg enig med ministeren. Jeg er også enig i, at der skal god tid også til det udvalgsarbejde, der må komme, efter at forslaget til en permanent prislov er fremsat, for det er klart, at der vil komme mange henvendelser fra erhvervslivets forskellige grene: både fra hovedorganisationer, fra brancheforeninger og fra forbrugere. Prisloven er en lov, der berører os alle, så det er helt naturligt, at disse organisationer får lejlighed til overfor udvalget at fremsætte deres bemærkninger, så udvalget helt forstår, hvad det drejer sig om for disse mennesker. Der skal tid til. Om det tidspunkt, ministeren har sat for udløbet af denne lov, er