

[Aksel Larsen.]

noget, der stiller uhyre store krav til dommerens personlighed, netop fordi hvilke retsvirkninger en forseelse skal have, afhænger ikke blot af forseelsen, dens tid og sted og omfang, men også af, hvilken person det er, der har begået den. Her kan jeg kun udtale håbet om, at de, der måtte blive beskikket som dommere, vil have de fornødne kvalifikationer. Det er faktisk sådan, at alt står og falder dermed.

Jeg har imidlertid noget andet, jeg er nødt til at sige i samme forbindelse, og det er jeg nødt til at sige, fordi dette forslag til kriminallov for Grønland i sin affattelse strider mod noget, der tidligere er vedtaget her i folketinget, en rigsdagsbeslutning i anledning af den i København den 27. april 1951 undertegnede „overenskomst i henhold til Den nordatlantiske Traktat mellem regeringerne i Kongeriget Danmark og Amerikas Forenede Stater om forsvaret af Grønland“. I lovforslagets § 4, stk. 1, står der, at

„loven finder anvendelse på handlinger begået i Grønland, på grønlandsk søterritorium eller på grønlandsk fartøj.“

Jeg må lige i parentes bemærket bede de sprogkyndige tænke over, om dette „eller“ ikke burde erstattes med et „og“. Det er ikke væsentligt, men man kan godt tænke over det. Men altså, der står her, at loven finder anvendelse på handlinger, der er begået i Grønland, på grønlandsk søterritorium eller på grønlandsk fartøj. Der er ingen undtagelser: Alle handlinger, som er i strid med denne kriminallov, skal behandles og straffes i henhold til denne kriminallov. I den såkaldte overenskomst om Grønlands forsvar står der i art. VIII følgende, som jeg beder om tilladelse til at citere:

„Regeringen i Amerikas Forenede Stater skal have ret til at udøve udelukkende jurisdiktion over de forsvarsområder i Grønland, for hvilke den har ansvaret i medfør af artikel II (3), og med hensyn til enhver forseelse, som måtte blive begået i Grønland af det ovennævnte

militære eller civile personel eller af medlemmer af deres familier, såvel som over andre personer indenfor de nævnte forsvarsområder undtagen danske statsborgere, idet det dog herved er en forudsætning, at regeringen i Amerikas Forenede Stater til de danske myndigheder i Grønland kan udlevere enhver person, der begår en forseelse indenfor et af de nævnte forsvarsområder, til retsforfølgelse.“

Denne art. VIII i overenskomsten med Amerikas Forenede Staters regering siger altså, at regeringen i Amerikas Forenede Stater har udelukkende jurisdiktion ikke alene over forsvarsområderne, der er bemandet af amerikanere, men også med hensyn til enhver forseelse, der måtte blive begået i hele Grønland af det personel, der måtte være knyttet til de amerikanske forsvarsområder. Nu foreslår man her en lov, hvori der står, at denne lov dækker alle handlinger begået i Grønland, på grønlandsk søterritorium eller på grønlandsk fartøj.

Jeg vil gerne spørge, er det overenskomstens art. VIII eller lovforslagets § 4, stk. 1, der har gyldighed? Jeg håber naturligvis, at det er lovforslaget, og det bør vel også være sådan. Efter at Grønland ikke mere er en koloni, men nærmest må sidestilles med et dansk amt, kan naturligvis ingen fremmed magts regering have jurisdiktion eller adgang til at udøve den, men det må være de danske statsmyndigheder og de af den danske stat indsatte dommere. Jeg beder om, at denne opfattelse må blive tydeliggjort, inden vi er færdige med at behandle lovforslaget.

Jeg vil så endelig til slut spørge, hvorfor visse områder af Grønland er undtaget. I § 4, stk. 1, står der som sagt, at loven finder anvendelse på handlinger begået i Grønland o. s. v., men i lovforslagets sidste paragraf, § 122, står der, at de hidtil gældende regler for Nord- og Østgrønland gælder indtil videre. Det forekommer mig urimeligt, at man fortsætter med at dele