

[Justitsministeren.]

og det ærede medlem pegede på, at hvis manden var forblevet her i landet, kunne problemet være blevet løst administrativt, medens man i Sverige må gå den vej at anlægge retssag. Det har det ærede medlem ret i, og det er klart, at vi i justitsministeriet skal være opmærksom på, om der er mulighed for at nå frem til lettelse for danske statsborgere på dette område. Også her må jeg sige, at jeg betvivler muligheden for at få svenskerne til at ændre deres lovgivning på dette område. Det er rigtigt, at domicil-princippet er det dominerende, men jeg tænker, at svenskerne vil fastholde den lovgivning, de har. Det er imidlertid lige så klart, at vi vil søge at opnå de lettelser, der måtte være mulige, og under kommende drøftelser vil spørgsmålet blive rejst fra dansk side.

Dernæst vil jeg gerne sige til det ærede medlem hr. Vagn Bro, at det er fuldstændig rigtigt, at disse forslag var udarbejdet, da den nuværende regering trådte til. Vi ønsker ikke at tage æren derfor. Jeg er taknemlig for, at det lå klart, og jeg hylder min forgænger for det arbejde, der i så henseende er udført.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om folketingets ombudsmand.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 151; fremsættelsen findes i tidenden sp. 188).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Holger Eriksen: Det foreliggende lovforslag er i en tidligere samling enstemmigt vedtaget i folketinget ved tredje behandling. Forslaget var et led i forfatningsforliget, og jeg finder derfor ingen anledning til at gå nærmere ind på dets principielle indhold, selvom det er en kendsgerning, at der stadig i befolkningen er meget delte meninger

om forslaget hensigtsmæssighed. Derimod kan der måske være anledning til at se på visse detailspørgsmål, og jeg vil derfor finde det formålstjenligt, at man nedsætter et udvalg, således at man kan behandle lovforslaget dér.

Løvrigt henviser jeg til de udtalelser, mit partis ærede ordfører ved sagens tidligere behandling, den nuværende højtærede undervisningsminister Bomholt, fremsatte.

Himmelstrup: Det ærede medlem hr. Holger Eriksen har allerede sagt, at det foreliggende lovforslag i virkeligheden er en reprise fra den sidste rigsdagssamling. Vi ved allesammen, at det er en udløber af grundlovsforhandlingerne og af alle partier betragtet som en integrerende del af det såkaldte forfatningsforlig, idet det i den nugældende grundlovs § 55 hedder, at en institution som den, der her er tale om, skal søges skabt. Omstændighederne medførte, at det ikke lykkedes at få et forslag herom gennemført samtidig med den ny forfatning, hvilket formentlig havde været det rigtigste.

Det lovforslag, som var udarbejdet af forfatningskommissionen, og som blev fremsat i folketinget i marts—april måned, gennemgik under udvalgsbehandlingen en række ændringer, som jeg ikke fuldtud kan anse for at være forbedringer, idet nogle af de gennemførte ændringer, navnlig dem, der knytter sig til lovforslagets § 7, i virkeligheden var en svækkelse af den institution, det her var tanken at skabe. Omstændigheder af forskellig karakter nødvendiggjorde imidlertid, at sådanne ændringer måtte gennemføres, bl. a. var der et stærkt pres fra tjenestemandsoverorganisationernes side. Skønt forslaget også har mødt principiel modstand fra anden side, som det ærede medlem hr. Holger Eriksen nævnte, har dette ikke forhindre, at man fra alle sider betragter det som et led i forfatningsforliget, og det fandt udtryk i, at man i bekræftelsesrigsdagen i maj måned i år blev enig om at udskyde gennemførelsen af lovforslaget til dette efterår, idet man var enig om, at forslaget skulle gennemføres.

Den daværende højtærede statsminister udtalte sig om dette spørgsmål i landstinget under første behandling af forslag til Danmarks Riges grundlov, og med formandens