

[Holger Eriksen.]

danne et nyt parti, var bevis for, at der overhovedet ikke kunne dannes nye partier i Danmark. Ja, hvis det er beviset, må det skyldes det, at vælgerne er tilfreds med de partier, der er i forvejen, for det er ikke teknisk umuligt. Se bare til en relativ nydannelse som det kristelige folkeparti i Norge. Det er ikke et parti, som har mange år på bagen. Det har kunnet skabes deroppe til trods for, at man ikke havde begrebet tillægsmandater, men simpelthen forholdstalsvalg. Det ærede medlem hr. Steen sagde for et øjeblik siden, at dette var meget, meget værre, det var at føje een uretfærdighed til en anden, hvis man gik over til at gennemføre dette system, men når man dér kan danne nye partier, er påstanden i hvert fald ikke rigtig. Det vil den heller ikke være af en anden grund. Det, der er tale om, er i virkeligheden kun det, som de, der er tilhængere af dette forslag, slet ikke vil komme ind på, nemlig spørgsmålet, om folkestyret skal bevares, eller folkestyret skal synke ned i en sådan opløsningstilstand, at resultatet bliver, at der ud af dets ruiner rejser sig et diktatur. Det har man oplevet tidligere, det er det, man skal undgå nu, og det er derfor, vi vender os mod det forslag, der her foreligger.

Harald Nielsen: Jeg skal ikke forlænge denne debat meget, men jeg vil dog sige til det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby), at han ikke bør fremstille det, som om venstre eller noget af de øvrige partier, som er enige om den bestående valglov, har nogen som helst hensigt i retning af at hindre nye partiers opståen. Det ærede medlem hr. Holger Eriksen har lige nævnt et eksempel på, at et parti i Norge, hvor det er meget sværere at blive repræsenteret i rigsdagen, alligevel kan opnå en sådan repræsentation. Det tænker vi ikke et eneste øjeblik på. Jeg må på det bestemteste bestridde, at den regel, vi nu har, kan være nogen som helst hindring for et parti, som der virkelig er fremtid og livskraft i. Jeg synes ligesom dr. jur. Sven Clausen, der siger, at da det har vist sig, at de mange små partidannelser er en fare for folkestyret, kan han ikke deltage i forargelsen over, at der skal en vis styrke til ude i be-

folkningen, inden man kan blive repræsenteret.

Det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby) taler om, at man nede i Sydslesvig er så utilfreds med, at man ikke er blevet repræsenteret i Bonn, og sammenligner med forholdene i Nordslesvig, men forholdet er det, at hvis de i Sydslesvig kunne få en lignende valglov, som vi har, ville de være særdeles veltilfredse, for vor valglov er sådan, at hvis man blot et eneste sted her i landet har en sådan tilslutning i befolkningen, at man kan få et kredsmandat, får man også del i tillægsmandaterne. Derfor kan jeg slet ikke se, at vor regel er så slem.

Til det ærede medlem hr. Steen vil jeg sige, at hver gang man spørger ham om, hvorfor der skal være en adgangs begrænsning med hensyn til tillægsmandater, får man det svar, at der er virkelig en stor principiel forskel mellem hans synspunkt og det, vi andre har, men det er ikke nok at udslynge en påstand, man må også underlægge den med bevis. Jeg kan ikke se denne forskel. Kan det ærede medlem ikke forklare mig, hvori den består?

Poul Sørensen: Også jeg lyttede med stor interesse til det ærede medlem hr. Steens svar, men jeg forstod det heller ikke ganske. Det ville være nyttigt, for mig i hvert fald, at få det uddybet lidt mere. Jeg mener at kunne erindre, at der i drøftelserne her har været fremsat synspunkter eller i hvert fald refereret synspunkter, der har strakt sig fra en stopregel på 100 000 stemmer over de 60 000, vi har nu, til den stopregel, som det ærede medlem hr. Steen går ind for, i ugunstigste tilfælde 36 000, og det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby)s standpunkt med den matematiske forholdsmæssighed. Derfor vil jeg være stærkt interesseret i at høre, om det ærede medlem ikke erkender, at det ikke er nogen principiel forskel, der er mellem os, det er kun en gradsforskel. Jeg synes, det ville være interessant at høre lidt mere om det, da jeg går ud fra, at det forslag, som nu er fremsat på det radikale partis vegne, må være i overensstemmelse med det grundsynspunkt, man har i det radikale parti. Ville det ikke være interessant at drøfte eller høre et par bemærkninger om det ærede medlem