

[Bladt.]

brugsminister, hvad han mener om det fortolkningsspørgsmål, som jeg her har omtalt, og om ministeren ikke mener, at vi i et udvalg kunne finde frem til en mere præcis udformning af, hvad der menes med normalt forefaldende arbejde på landet.

Ændringen i det foreliggende lovforslags § 2 tilsigter en forenkling af lovens § 9 og er især vigtigt nødvendig som følge af den sidste år gennemførte grundlovsændring. Efter ordlyden i den hidtidige § 9 skal der for hvert finansår indenfor et ved særlig udlånslov bestemt maksimum efter forhandling bl. a. med begge rigsdagens finansudvalg fastsættes størstebeløb for lån o. s. v. I den nye bestemmelse siges det ret og slet, at der kan tilstås byggelån indenfor et ved særlig udlånslov for det pågældende finansår fastsat maksimumsbeløb, samt at forslag til udlånslov fremsættes i folketinget såvidt muligt inden 15. november året forud. Det synes jeg er en fornuftig ændring.

Efter § 8 bemyndiges landbrugsministeren til at lade loven af 1947 optrykke med de ændringer, der er gennemført siden da. Dette kan jeg give tilslutning til, og jeg finder det hensigtsmæssigt.

Må jeg lige til slut sige, at jeg har gjort mig visse tanker med henblik på en eventuel fremtidig revision af denne lov, idet jeg mener, at der kan være anledning til visse principielle ændringer. Det skal jeg imidlertid ikke komme nærmere ind på i dag, men blot antyde det ønskelige i, at vi inden altfor længe kan få lejlighed til at se på denne især vigtigt udmærkede lov.

Jeg skal anbefale det foreliggende lovforslag til velvillig behandling, og mit parti vil gerne medvirke til dets gennemførelse.

**Sønderup:** Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Niels Eriksen, er forhindret i at være tilstede, skal jeg på min gruppes vegne anbefale lovforslaget til velvillig behandling.

**Clausen (Olufskjær):** Da vort partis ordfører har fået forfald, skal jeg på mit partis vegne tilsige velvillig behandling af lovforslaget, da dette stort set kun tilsigter en naturlig udvidelse af den kreds af landarbejdere, som kan komme i betragtning.

Jeg vil henstille til den højtærede landbrugsminister at se nøje på, hvilket behov

for arbejderboliger der er i de pågældende egne; jeg har nemlig bragt i erfaring, at der visse steder bevilges flere lånetilsagn, end der er brug for, navnlig i kommuner, som grænser op til købstæderne, og jeg synes, det er af væsentlig betydning, at der ikke ydes lån under forkerte forudsætninger.

Der er en ting, som undrer mig, og det er, at arbejderboliger i landkommunerne kan bygges 40—60 pct. billigere end huse af samme størrelse til arbejdere i byerne. Var det ikke rimeligt at få undersøgt årsagerne til denne store forskel i byggeomkostningerne? Det vil jeg bede den højtærede minister have sin opmærksomhed henvendt på.

Især vigtigt kan jeg tilsige mit partis velvillige behandling af lovforslaget.

**Kirkegaard:** Da lovforslaget om udlån til arbejderboliger på landet for ikke mange dage siden var til behandling her i tinget, fandt der en lille meningsudveksling sted mellem de ærede medlemmer hr. Bladt og hr. Aage Fogh. Jeg kan ganske henvise til, hvad det ærede medlem hr. Aage Fogh sagde ved den lejlighed, og vil derfor indskrænke mig til at anbefale, at man stemmer for det foreliggende lovforslag. De foreslåede ændringer angiver nok så tydeligt som tidligere lovens formål og omfang.

**Oluf Pedersen:** Vi fra vor side har aldrig haft sympati for, at der efter denne lov om opførelse af arbejderboliger på landet opføres boliger for landmandens, arbejdsgeberens, regning, og vi har tidligere fremsat ændringsforslag om, at denne bestemmelse gled ud, men det er jo desværre ikke sket. Nu foreslår man så, at den kreds af arbejdere, som kan komme i betragtning, udvides til at omfatte alle.

Lovens bestemmelser giver ikke anledning til større betænkeligheder, når man tager i betragtning, at lån især vigtigt også kan gives efter byggestøtteloven, og at staten efter dette lovforslag slipper med at skulle betale omkring halvdelen af, hvad der må ofres efter byggestøtteloven; som den billigere form må den her behandlede jo foretrakkes. Men på lang sigt må man vel se at komme bort fra at skulle give støtte til byggeriet. Det kan jo ikke nægtes, at i forhold til alt andet er byggeomkostningerne