

[Justitsministeren.]

i dag. Jeg forstod, at det ærede medlem ville bebrejde os, at vi ligefrem anfører en uforvarlig argumentation i bemærkningerne til lovforslaget, når vi taler om besparelser. Det bliver jeg nødt til uden nogen som helst bitterhed at afvise. Forholdet er i øjeblikket det, at vi regner med at kunne spare en dommerlønning, og den ligger på 22 000 kr. Forholdet er det, at de to embeder i Toftlund og Rødding har delt en fuldmægtig, og der foreligger for os intet om, at det nu eller i en overskuelig fremtid skulle være nødvendigt at forøge antallet af dommerfuldmægtige. Derfor mener jeg, at der faktisk er tale om en reel besparelse på et par og tyve tusinde kroner.

Jeg vil også sige til det ærede medlem, at det er hensigten at oprette et bitingsted, så at ulemperne for befolkningen derved gøres mindre, end det ærede medlem i sin fremstilling syntes at regne med.

Med hensyn til politimesterboligen er det rigtigt, at der er sluttet en aftale med landbrugsministeriet om, at dette overtager den hidtidige politimesterbolig til landinspektørkontor; men der er tale om en besparelse, al den stund udgiften ellers måtte blive landbrugsministeriets, og det kan vel i denne relation blive ligegyldigt, om udgiften konteres på justitsministeriets eller landbrugsministeriets budget.

Dernæst gjorde det ærede medlem en bemærkning, jeg var lidt ked af. Det ærede medlem sagde, at hvis Toftlund havde tilbudt at bygge en bolig, ville man ikke have nedlagt embedet; og det ærede medlem sagde: se, den rige Hørsholm kommune, den tilbyder at bygge, og så får den egen retskreds. Jeg synes ikke, det ærede medlem kan være bekendt at sige dette, for det er jo ikke rigtigt. Når Hørsholm retskreds oprettes, er det simpelthen, fordi embedet i Helsingør er alt, altfor stort.

Jeg tror ikke, at vi kunne forvente noget tilbud fra Toftlund om at bygge; det foreligger der ikke engang fra Gram. Det ville forøvrigt heller ikke have ændret vort standpunkt, for når vi har bygninger, som kan anvendes, må vi anvende dem, og så ville det være økonomisk uforvarligt at bygge noget nyt. Jeg tror ikke, det ville have ændret forholdet, om Toftlund havde tilbudt at bygge, og jeg synes ikke, at det ærede

medlem skulle have sagt det, for jeg synes ikke, at denne argumentation var så saglig, som den burde være.

Til allersidst gjorde det ærede medlem en enkelt bemærkning, som fremkaldte nogen optimisme hos mig, idet det ærede medlem sagde, at en virkelig økonomisk begrundelse for det, der var stillet forslag om, ville være tungtvejende også for den lokale befolkning. Det skabte hos mig en optimistisk forventning om, at det foreliggende lovforslag i alle enkeltheder vil kunne gennemføres også med det ærede medlems stemme.

Vagn Bro: Det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen har en mere malende måde at udtrykke sig på end jeg; men jeg er i og for sig glad ved, at det ærede medlem under behandlingen af ændringen til helligdagsloven gjorde en bemærkning om den højtærede minister som en ulv, iøvrigt i en meget fredsommeligt klædning, for når ministeren hævdede, at nogle bemærkninger om Stege, som jeg havde fremført — og som var uomtvistelige — var fremført, fordi den høje minister var valgt dernede, må jeg bestemt bestride det. Jeg kan forsikre, at jeg med en til vished grænsende sikkerhed tror, at var det spørgsmål kommet frem her i tinget, ville jeg være kommet til at stemme imod at nedlægge Stege. Jeg kender befolkningen og ville finde det urigtigt. Men jeg nævner det rent sagligt, for når et hovedargument for at nedlægge dette embede — nu skal vi jo se på det i udvalget, jeg har ikke sagt andet, end at vi skal drøfte forholdene, både de økonomiske og de befolkningsmæssige — er, at det er for lille, så siger jeg, at det er ikke mere end tre uger siden, der blev opretholdt et, der var endnu mindre.

Endelig har jeg en bemærkning til ministeren, som sagde, at jeg havde fremsat nogle udtalelser, som var sandhed med modifikation. Det er muligt, det tør jeg ikke bestride; men så er det, fordi den høje minister har forledt mig dertil, for det står i bemærkningerne, og jeg kender ikke andet til det, end hvad der står i bemærkningerne. Jeg har sagt, at samtlige sogneråd med undtagelse af eet er gået imod, og nu skal jeg tillade mig at læse de få linier, der står derom i bemærkningerne: