

[Chr. Thomsen.]

af rapsdyrkere og ved ukrudtsbekæmpelse. Det er naturligt og rigtigt, at man bekæmper ukrudt på dyrkede arealer. Jeg vil dog gerne gøre den bemærkning, at det måske ville være rigtigt både af landskabelige grunde og af hensyn til bier og vilde insekter at fare lidt varsommere frem ved sprøjtningen af vejgrøfter, vejbredder, skrån timer o. lign., hvor der ikke ligefrem er ukrudtsfare. Det danske landskabs skønhed går tabt ved, at man dræber alle tokimede planter, og desuden ødelægger man vilde bier og bifamilier. Andre lande har klaret problemet bier kontra giftstoffer simpelt hen ved i blomstringsperioden at forbyde anvendelse af en mængde bifarlige giftstoffer. Så drastiske forholdsregler foreslås ikke i dette lovforslag. Man pålægger dem, der ved hensynsløs udstrøning af giftmidler forvolder skade på bierne, erstatningspligt. Det vanskeligste i denne sag vil vel nok altid blive bevisførelsen; i virkeligheden vil kun bikyndige folk være i stand til at foretage en blot nogenlunde retfærdig bedømmelse.

Endelig er der det at sige, at visse forgiftninger hos bierne kommer langsomt, så det undertiden kan være besværligt hurtigt og effektivt at få konstateret, hvorfra forgiftningen stammer. I praksis vil det heller ikke være let at få fat i alle de små syndere. F. eks. er der i nærheden af bierne mange små kolonihaver, hvis ejere føler det som en pligt hver eneste weekend at gå ud og blæse giftstoffer ud over deres have uden at tænke over, at de derved dræber de bier, der besøger deres have, og som de også har brug for.

I § 3 gives der tilladelse til, hvis der optræder insekter, der er til skade for afgrøderne, uden erstatningsansvar at pudre med gift i tiden mellem kl. 19 og kl. 6 om morgenen. Man bør sikkert i udvalget drøfte, om ikke tidspunktet kl. 19 er lovlig tidligt; i juni-juli måned er det ikke sikkert, at blomsterne har lukket sig på så tidligt et tidspunkt.

Det er et stort spørgsmål, om den her foreslåede lovgivning i det lange løb vil være tilstrækkelig. Med den rivende udvikling af giftstofproduktionen, der har fundet sted, er der ingen, der ved, om der ikke i løbet af kort tid vil blive opdaget nye giftstoffer, som måske nok er billigere i brug, men som er skadeligere for bierne, men det må man se på til sin tid, og så er det muligt, at man også må tage under overvejelse, hvilke stoffer det i det hele taget må være tilladt at bruge i blomstringsperioden.

Ved siden af denne lovgivning må man stadigvæk fortsætte propagandaen for en bedre forståelse af samspillet mellem biernes eksistens og de på den danske jord dyrkede kulturers høstudbytte. Det har vist sig, at forståelsen er stor hos folk, der gennem år har haft med frugtavl og frøavl at gøre, men at den er mindre hos nybegyndere og hos dem, der erhvervsmæssigt driver virksomhed med sprøjtning. Derfor mener jeg, at denne lovgivning er nødvendig, og jeg kan på mit partis vegne anbefale begge lovforslag og tilsige mit partis medvirken til en hurtig og velvillig behandling.

Foged: Lovforslaget om bekæmpelse af smitsomme sygdomme hos bier og om foranstaltninger til biavlens fremme går i det store og hele ud på en forlængelse af den gældende lov med nogle få ændringer, som er foreslået på grund af visse erfaringer. Som oftest fremkommer et lovforslag sammen med en betænkning, og det er da gerne sådan, at lovforslaget i nogen grad bygger på betænkningen. I dette tilfælde er det ikke sådan. Regeringen har ikke fulgt bisygdomsnævnets indstilling. Måske er den nok fulgt på visse af de rent faglige områder, men ikke på de økonomiske områder. I betragtning af at disse sagkyndige vel har til opgave at finde midler og veje til på bedste måde at gennemføre bekæmpelsen, kan det vække nogen forundring, at der er taget så lidt hensyn til nævnets betænkning. Ganske vist er der i bisygdomsnævnets be-