

[Undervisningsministeren.]

ligvis indordnes under det hovedsynspunkt, som hedder taknemligheden overfor en stort set enstemmig tilslutning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Hougaard: Jeg skal foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om rigsretten.

(Første behandling findes i tidenden sp. 805; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 205).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ordføreren (K. Axel Nielsen): Som det fremgår af betænkningen, har udvalget afholdt 3 møder og herunder haft samråd med den højtærede justitsminister. Udvalget har afgivet enstemmig indstilling om vedtagelse af lovforslaget med 9 ændringsforslag, der er stillet af ministeren og tiltrådt af udvalget.

Forinden jeg gennemgår de enkelte ændringsforslag, må jeg med beklagelse gøre opmærksom på en fejl i bilag 1 til betænkningen, idet der på side 3 under nr. 12 ad § 52 står „afløses“; det skal være „afhøres“.

Fejlen skyldes ikke trykkeriet, og den burde have været rettet under korrekturlæsningen.

Endvidere ønsker jeg at henlede opmærksomheden på, at henvisningen til ændringsforslagene i justitsministerens svarskrivelse — bilag 2 — kan misforstås. Der er sket det, at der efter denne skrivelser modtagelse er stillet et ændringsforslag til § 27, og dette ændringsforslag er rykket ind i rækken af ændringsforslag som nr. 3. Derved bliver de følgende numre forrykket med et nummer. Der bør derfor i bilag 2, side 5, ad 9 ad § 31 sættes et (4) efter ordene „nr. 3“; på lignende måde et (5) efter „nr. 4“ i stykket ad 10 ad § 32, et (6) efter „nr. 5“ i stykket ad 12 ad § 52, et (7) efter „nr. 6“ i stykket ad 13 ad § 60 og endelig et (9) efter „nr. 8“ i stykket ad 14 ad § 74. Jeg beklager disse fejl og håber, at det udvalg, som har behandlet lovforslaget og venteligt vil få det tilbage til ny behandling, inden tredje behandling vil drage omsorg for at få disse fejl rettet.

Løvrigt skal jeg vedrørende de enkelte ændringsforslag bemærke følgende:

Udvalget har ment, at en for rigsretten tiltalt bør have adgang til at få også en ikke-sagfører beskikket som forsvarer. Den højtærede justitsminister er enig heri og har stillet ændringsforslag nr. 1 til § 14, der imødekommer udvalgets synspunkt. Det vil vel i praksis kunne forekomme, at den tiltalte ønsker sit forsvar overdraget til en politiker, der i visse rigsretssager har særlige forudsætninger for at kunne udføre forsvaret. Rigtigheden heraf har lovforslaget erkendt, idet enhver mand eller kvinde, der er valgbar til folketinget, kan anvendes som forsvarer, men altså kun som valgt forsvarer, for så vidt det ikke drejer sig om en sagfører. Efter ændringsforslaget kan altså enhver mand eller kvinde, der er valgbar til folketinget, beskikkes som forsvarer.

Ændringsforslag nr. 2 til § 23 er alene en sproglig rettelse og giver ikke anledning til omtale.

Ændringsforslag nr. 3 til § 27, stk. 1 og 2, tilsigter en ikke uvigtig realitetsændring i