

Ninn-Hansen: Det kan kun glæde mig, at den højtærede handelsminister har taget det, der er sagt her vedrørende § 2, til efterretning og nu meddeler, at denne bestemmelse kan gå ud. Det er ganske vist en lidt sen omvendelse, men med den meget forstående opposition, den højtærede minister har i det høje ting, kan man vel i almindelighed sige, at man altid er klar til at bøje sig for en omvendelse hos den, der har omvendelse behov; og det har den højtærede minister haft i dette tilfælde. Vi kan kun glæde os over, at ministeren har fulgt vor opfordring.

Må jeg også takke for den nærmere udredning vedrørende stillingen til konkursloven. Jeg forstod det således, at den højtærede minister havde sine betænkeligheder ved den udvidelse, der her er tale om, og at det var rigtigt, vi drøftede hele spørgsmålet. Jeg må anse det for naturligt, at det bliver med den højtærede justitsminister, vi får denne drøftelse, da det efter min mening mere drejer sig om at få en egentlig ændring af konkursloven. Men det kan vi forhåbentlig vende tilbage til her i det høje ting.

Vedrørende spørgsmålet om de dubiøse debitorer er jeg ganske enig med det ærede medlem hr. Rager i, at der ikke tidligere er blevet fremsat krav i nogen lov om, at man skulle gå frem efter en bestemmelse som den, der er optaget i lovforslaget. Jeg glæder mig også over den tilslutning, jeg fik fra det ærede medlem hr. Rager, som sagde, at når vi nu har de faste regler i bogføringsloven, måtte skattevæsenet selvfølgelig følge disse regler og også gøre det på andre områder. Her tror jeg at det ærede medlem hr. Rager og jeg er ganske enige. Jeg havde jo håbet, at den højtærede finansminister på grundlag af de udtalelser, det ærede medlem hr. Rager fremkom med, havde følt sig foranlediget allerede på nuværende tidspunkt til at tage ordet her.

Når den højtærede handelsminister forstod mine udtalelser vedrørende husmødrene således, at jeg skulle have sagt noget i retning af, at hermed var man kommet meget langt ned med hensyn til regnskabspligten, så er det en hel misforståelse. Jeg har ikke udtalt noget i den retning. Jeg har blot citeret, hvad der dengang blev sagt, og gjort det for at vise, at mig bekendt er det således i alle gode ægteskaber, at der mellem ægtefæller er en vis gensidig forståelse. Det er således,

at man ikke er tilbøjelig til at stille altfor store krav og er tilbøjelig til at tilgive. Hvis man blot kan få den samme indstilling frem hos myndighederne — det være sig de myndigheder, der skal påse overholdelsen af denne lov, eller skattemyndighederne — som findes mellem ægtefæller, er vi absolut ikke kommet langt ned, så er vi måske snarere kommet meget højt op med hensyn til den rette forståelse i samfundet.

Det ærede medlem hr. Brodthagen fremsatte nogle udtalelser, som jeg ikke helt kunne forstå. I forbindelse med det skel, der jo så afgjort er mellem det ærede medlem hr. Brodthagen og den højtærede handelsminister, der hver står på sit standpunkt, begyndte det ærede medlem hr. Brodthagen at tale om Holberg. Nu har Holberg sagt mange ting, han har bl. a. sagt: gå hen og forliger jer, I skabhalse! Det vil vi ikke sige ved denne lejlighed. Det ville være næsten utilstedeligt, hvis vi sagde sådan til den højtærede minister og det ærede medlem, og det kunne aldrig falde os ind. Jeg tror, det vil være meget rigtigere, om vi, sådan som det ærede medlem hr. Rager efterlyste det, får at vide, hvad det er for en uenighed, der er tale om, for der er en klar uenighed.

Det ærede medlem hr. Brodthagen sagde, at han ønskede nu at få landbruget ind under § 1. Den højtærede handelsminister sagde, at i fremtiden skulle landbruget måske have regnskabspligt. Det kan vi altid drøfte, men efter den højtærede ministers svar skulle landbruget ikke kunne falde ind under lovens bestemmelser. Ja, men det er da en ganske klar uenighed, og det kan ikke hjælpe, at det ærede medlem hr. Brodthagen står op her og siger, at han ikke har mundkurv på, og at han ikke har nogen sufflør. Hvem har det? Den højtærede minister har i hvert fald ikke det ærede medlem hr. Brodthagen som sufflør, det er vi blevet klar over. Det ærede medlem hr. Brodthagen står imidlertid her som ordfører for sit parti, hvis minister har bestemt, at landbruget ikke skal være bogføringspligtigt, efter de meget grundige overvejelser, som den højtærede minister selvfølgelig har haft. Det ærede medlem hr. Brodthagen har erklæret sig utilfreds. Hvordan skal vi forstå det? Tingets medlemmer må vel have krav på at få at vide, hvordan det er, den socialdemokratiske regering ønsker at føre sin politik,