

[Ministeren for handel, industri og søfart.]

med, og for det ærede medlems understregning af det nyttige i at have grundigt kendskab til økonomien i bedriften. Hermed vil jeg også i nogen grad have svaret den sidste ordfører, det ærede medlem hr. Oluf Pedersen på hans betragtninger over, hvorvidt en sådan lovgivning er hensigtsmæssig set ud fra et samfundssynspunkt. Det tror jeg den i allerhøjeste grad er. Det er store samfundsværdier, der står på spil, og jeg tror, det også i høj grad gavner den enkelte at blive holdt lidt i ørerne med hensyn til regnskabspligten.

Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen gjorde opmærksom på — og jeg forstod, at det måske i særlig grad var henvendt til mig — at man tidligere ikke havde været så betænkelig ved denne bogføringspligt ud fra den betragtning, at der ikke pålagdes de mindre erhvervsdrivende meget mere regnskabspligt end husmødrene har, og når man var nået så langt ned, kunne det vel ikke være særlig betænkeligt at undlade at føre regnskab. Jeg takker for perspektivet på samtlige husmødres vegne.

Det har været nævnt, at denne lovgivning måske kunne blive retningsgivende også på andre områder. En sådan betragtning finder jeg naturlig. Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen nævnte prisloven og kom i den forbindelse med en noget mærkelig billeddannelse, idet han talte om en indgangsportal, som det ærede medlem og jeg skulle vandre ind ad til posekiggeri. Jeg ved ikke rigtigt, hvordan dette skal forstås, men det må det ærede medlem jo vide. Jeg vil gerne tage dette spørgsmål op og sige, at dengang vi drøftede monopollovens form, talte vi om, at man i trustkommissionen havde ytret ønske om, at regnskab blev ført på en ganske bestemt måde og afgivet til prismyndighederne i en ganske bestemt form. Dette udgik af lovforslaget, idet man sagde, at når vi nu fik bogføringspligten, ville man ikke pålægge erhvervslivet yderligere pligter. Det foreliggende forslag må derfor sikkert betegnes som en mildnelse i forhold til de tanker, man havde gjort sig i trustkommissionen.

Så var der spørgsmålet om konkurslovens forældelse. Justitsministeren oplyser, at man ikke for øjeblikket har spørgsmålet om

en almindelig revision af konkursloven fremme, men at man muligvis kunne overveje det i betragtning af bl. a. de forhold, som det ærede medlem her pegede på. Det har i hvert fald så langt fra været min tanke, at dette forslag skulle vanskeliggøre eller hindre frivillige ordninger, og jeg mener derfor, at det må vi kunne se på i udvalget.

Jeg ved ikke, om det ærede medlem hr. Rager ikke overdrev de vanskeligheder lidt, som småhåndværkere kan have ved at udtrykke sig skriftligt, men jeg kan på den anden side erklære, at vi ikke er ude om ved denne lovgivning at påføre grupper af befolkningen unødige anstrengelser og unødigt besvær, så det kan vi sikkert også tale om. Jeg takker for den tillid, man viser mig i kraft af, at den betænkning, der ligger bag, ikke alene omfatter teknikere, men også det private erhvervsliv.

Jeg skulle vist også i mit svar til det ærede medlem hr. Heick, der var inde på kommissionens sammensætning, have sagt, at erhvervsorganisationerne jo har været repræsenteret i kommissionen.

Hvad angår spørgsmålet om de dubiøse skyldnere og finansministeriet og den forskellige affattelse af dette lovforslag og en anden lovbestemmelse, vil jeg sige, at der er jo forskel på, hvad skattemyndighederne skal se på, og hvad man i andre forhold kan kræve af et regnskab. Jeg synes, dette er meget fornuftigt affattet; lovforslaget har naturligvis passeret finansministeriet, men hvis der er noget, man ønsker formuleret lidt anderledes, er jeg parat til at tale om det.

Hvad angår de fem år kontra den nugældende ordning, så betyder de fem år en mildnelse, idet det i den nugældende lov siges, at man skal opbevare papirerne fremover; men jeg regner med, at det, man særlig tænker på, er de nye grupper, som ikke hidtil har haft nogen bogføringspligt. Også dette synes jeg det vil være naturligt at tale om.

Det ærede medlem hr. Alfred Jensen mente, at denne lovgivning var et skridt i den rigtige retning; han var, ligesom en af de andre ordførere, inde på, om straffebestemmelserne skulle ændres, og det kan vi jo også se på i udvalet.

Det ærede medlem hr. Oluf Pedersen hæv-