

[Ninn-Hansen.]

§ 1 udvidet med mere end en snes nye grupper, og desuden er grupperne i den nuværende lov blevet udvidet med nye bogføringspligtige virksomheder. Det er således ikke sådan, at den højtærede minister har vist tilbageholdenhed med hensyn til inddragelsen af nye kredse under bogføringslovens krav. Jeg synes, det er naturligt at stille den højtærede minister det spørgsmål, om ministeren nu har tiltro til, at alle indehavere af de nye bogføringspligtige virksomheder vil være i stand til at føre et regnskab på en sådan måde, at tillidsforholdet mellem kreditorer og debitorer bliver styrket. Det må jo være den højtærede minister bekendt, at man med dette lovforslag pålægger mange personer en bogføringspligt, uden at de pågældende i deres tidligere virksomhed har haft mulighed for at blive bekendt med selv de mest simple former for bogføring. Hvis resultatet af dette lovforslag derfor skulle blive en mangfoldighed af unøjagtige regnskaber, har vi jo ikke opfyldt hovedhensynet med bogføringsloven.

I det udvalg, hvis nedsættelse må blive resultatet af denne behandling, ønsker mit parti ved grundig gennemgang af samtlige foreslåede nye grupper af erhvervsdrivende at undersøge, om deres placering vil være en styrke for lovens hensigt, hensynet til kreditorerne. Viser det modsatte sig at være tilfældet — hvad jeg tror for flere gruppers vedkommende — må vi foreslå en ændring af § 1. Ministeren skal således ikke forvente en hurtig behandling af lovforslaget.

Det ærede medlem hr. Brodthagen fremsatte nogle bemærkninger, der kunne tyde på, at det ærede medlem er den — i hvert fald af dem, der hidtil har talt — der er mest utilfreds med ministerens forslag; sådan lød det i hvert fald for mig. Han fremsatte nogle bemærkninger om landbruget. Jeg havde egentlig ikke tænkt at sige noget om det, fordi jeg ikke regnede med, at det spørgsmål lå til drøftelse. Ministeren har jo haft sine overvejelser vedrørende dette spørgsmål; det fremgår af bemærkningerne

til lovforslaget, hvori man har optrykt mindretallets udtalelser i kommissionsbetænkningen. Jeg må således forstå det på den måde, at den højtærede minister efter de lange og grundige overvejelser, som jeg ved at ministeren altid har af alle spørgsmål, er nået til det resultat, at det vil være urigtigt at placere landbruget i denne lov, og jeg mener ikke, der så var grund til at komme nærmere ind på spørgsmålet. Men jeg kunne kun forstå det ærede medlem hr. Brodthagen på den måde, at han ville fremhæve sin meget store utilfredshed med, at den højtærede minister var nået til det resultat, hun er nået til. Jeg vil gerne spørge, om vi nu er kommet i den, vi kan vist godt sige ekstraordinære situation, at det er den højtærede ministers partifælle, der på sin gruppes vegne allerede her ved første behandling foreslår en ændring i dette lovforslag, en ændring, der altså er i modstrid med det resultat, ministeren efter lange overvejelser er kommet til? Hvis det er meningen med det ærede medlems udtalelser, så skal vi blot have det frem, således at vi kan få det til drøftelse. Vi er jo altid parat til at drøfte ethvert spørgsmål, som det ærede medlem ønsker behandlet her i dette høje ting. Men hvis det ærede medlems udtalelser kun skal opfattes som udtryk for den højtærede ministers manglende vurderingsevne, ja, så er det vel egentlig ikke et spørgsmål, der vedkommer det høje ting i særlig høj grad, så er det et spørgsmål, man snarere skal drøfte i det socialdemokratiske partiværelse, og så kan vi vel afslutte bemærkningerne om dette spørgsmål her ved første behandling.

Jeg mener iøvrigt, at hensynet til de mange virksomheders indehavere — de virksomheder, som det er foreslået skal falde ind under § 1 — må kræve en indgående behandling af lovforslagets virkninger overfor de enkelte erhvervsgræne. Det kan jo ikke være meningen med denne lov, at den skal forøge omkostningerne for de mindre virksomheder. Forslagets § 3 giver med udtrykket „under fornødent hensyn til virk-