

[Aage Fogh.]

befaler lovforslaget til velvillig behandling i det høje ting, idet jeg sikkert regner med, at vi får det gennemført, inden folketingsåret slutter.

Formanden: Eksemplarer af det nu fremsatte lovforslag vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om familiefideikommissers overgang til fri ejendom.

Valgt blev: *Erhard Jakobsen, Brodthagen, Holger Eriksen, K. Axel Nielsen, Peter Nielsen, Chr. Rasmussen, Ravn, Edel Saunte, Paabøl, Gideon, Conrad Kofoed, Ladefoged, Helga Pedersen, Hanne Budtz, Halvdan Hendriksen, Tesdorpf og Johs. Christiansen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændringer i forsorsloven (hjælp til værnepligtige).

Valgt blev: *Victor Gram, Kaj Andresen, Brodthagen, Jens Hansen, Lysholt Hansen, Hauberg, Per Hækkerup, Holger Larsen, Søren Andersen, Anders Andersen, Givskov Christensen, N. Chr. Christensen, Lorentzen, Carsten Raft, Marie Antoinette von Lowzow, Reedtz-Thott og Svend Jørgensen.*

Man gik derefter til:

Første behandling af forslag til lov om bogføring.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1563; fremsættelsen findes i tidenden sp. 2369).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i konkursloven.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1583; fremsættelsen findes i tidenden sp. 2371).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Brodthagen: Bogføring eller ikke-bogføring er et spørgsmål, der står i forbindelse med skattens mønt og derfor interesserer den største del af Danmarks befolkning. Ikke mindst interesserer det de hundredtusinder af fastlønnede, som får kontrolleret deres indtægt til den sidste øre. Indenfor denne gruppe spørges der tit, hvorfor ikke alle er underkastet en sådan kontrol.

Det fremsatte lovforslag, der skal afløse en lov fra 1912, er et skridt i den rigtige retning — det betyder en ajourføring, men lovforslaget er efter min mening ikke vidtrækkende nok. Der er i lovforslagets § 1, som er inddelt i forskellige afsnit, nævnt en hel del virksomheder og private, der har bogføringspligt, men skal loven være, som den burde være, burde dette stykke efter min mening afløses af en ganske enkel bestemmelse, der skulle lyde sådan noget som: alle, der ikke i forvejen får kontrolleret deres indtægter, har bogføringspligt.

I det forslag, der foreligger her, savner jeg en meget stor gruppe, nemlig landbrugerne. Jeg er ganske vist vidende om, at finansministeriet den 14. januar har udstedt en bekendtgørelse, hvorefter landbrugsejendomme, hvis grundbeløb ved udmålingen af grundværdistigningen er 40 000 kr. og derover, har bogføringspligt, og det samme gælder for gartneriejendomme, frugtplantager og planteskoler; hvis de har en ejendomsskyld på 70 000 kr., er de ligeledes bogføringspligtige. Men dette cirkulære fra finansministeriet, som man må hilse med tilfredshed, er dog kun et bitte nøk i retning af det rigtige.

Der har været nedsat en kommission til at behandle dette bogføringsspørgsmål, og i denne kommission har der været delte meninger. Et flertal har holdt på, at landbrugerne skulle være bogføringspligtige, et mindretal bestående af 3 medlemmer har indtaget det særstandpunkt, at landbrugerne ikke skulle være bogføringspligtige, og ubegribeligt nok har man i landbrugsministeriet bakket op bag disse 3 medlemmer — jeg går stærkt ud fra, at det er sket under venstregeringen.

De argumenter, der fremføres, ser lidt mærkelige ud. Man fremfører bl. a. det argument, at man skal have lyst til og interesse for at føre bøger. Hvis det synspunkt