

**[Holger Eriksen.]**

at spild i visse tilfælde kan forekomme. Det har imidlertid også en anden opgave, en opgave, som er af mere alvorlig natur, nemlig at stikke blå i øjnene på vælgerne! Her kan vi godt holde os til et tilfælde, hvor et parti anmelder flere lokale lister, hvadenten det nu drejer sig om valg til sogneråd eller til amtsråd. Hvorfor gør man det? Det lægger man aldeles ikke skjul på. Man anmelder flere lokale lister, fordi man håber på derved at opnå flere stemmer, end man ville opnå, hvis man mødte med en enkelt liste. Det vil igen sige, at man regner med på lokallisten at få stemmer, som ikke ellers ville blive afgivet. Her står man overfor et tilfælde, hvor en vælger vel vil stemme på den bestemte mand, der er opstillet på lokalisten, men det er også kun valget af ham, han er interesseret i. Hvis den pågældende kandidat findes på en fællesliste for partiet, vil vedkommende vælger ikke stemme. Det er det, der er baggrunden for, at man laver transaktionen med de mange lister.

Når man så ved et listeforbund forandrer, at den stemme, der bliver afgivet, i virkeligheden ikke kommer den pågældende kandidat tilgode, men kommer det, man kan kalde fælleslisten tilgode, er der ingen, der vil benægte, at man faktisk har fået den pågældende vælger til at stemme under falske forudsætninger. Hvis man går videre og tænker sig, at et sådant listeforbund er udbygget med endnu en liste, det være sig en liste for et bestemt parti eller en liste, der repræsenterer et bestemt byområde, og kalder sig upolitisk, da er det således, at hvis dette listeforbund var indgået imellem den enkelte liste og alle de forskellige enkelte lister for det pågældende parti, ville den førstnævnte have en vis chance for at få et mandat, men i samme øjeblik der er indgået et første listeforbund, før man indgår et andet listeforbund, vil det i praksis som regel betyde, at den liste, der er hængt på bagefter, ikke opnår noget ved listeforbundet, og at dens vælgere, sikkert imod deres ønsker, i almindelighed kommer til at stemme på det første listeforbund og ikke på de personer, som man har brug for, om jeg så må sige, at narre dem til at stemme på.

Jeg synes ikke, dette har ret meget med retfærdighed at gøre, og jeg synes forsåvidt heller ikke, der er nogen grund til, at man

med meget kort varsel og uden at have overvejet de konsekvenser, en lovændring eventuelt kan få, kaster sig ud i en sådan revision. På den anden side må man indrømme, at listeforbund i forvejen er tilladt, og rent personligt har jeg den opfattelse, at der faktisk ikke sker ret meget ved, at man imødekommer forslagsstillerne på dette punkt, selvom jeg mener, det er principielt forkert. Det må vi imidlertid se på i et udvalg; dog kan jeg på forhånd sige, at mit parti ikke vil gå med til, således som forslaget åbner mulighed for, at bygge det ene listeforbund op ovenpå det andet i form af en pyramide, der teoretisk kan antage fantastiske højder. Skal der komme noget ud af forslaget, må det i hvert tilfælde begrænses, så at der kun kan blive tale om to etager.

**Poul Sørensen:** Det var i og for sig med beklagelse, jeg hørte den højtærede minister udtale, at han ikke havde sympati for forslaget, og at det var svært at forstå, at man ville fremsætte et sådant forslag på nuværende tidspunkt. Jeg er ganske enig i, at det havde været heldigst, om denne sag var taget med dengang, vi behandlede hovedrevisionen af den kommunale valglov, men som det allerede er sagt fra denne talerstol, var man dengang ikke klar over, at indenrigsministeriet ville modsætte sig den fremgangsmåde, man havde anvendt i en kommune ved sidste valg. Man havde god grund til at gå ud fra, at det var en praksis, man fra indenrigsministeriets side ville anerkende. Det skete altså ikke, og det er baggrunden for det forslag, der nu foreligger til drøftelse og forhåbentlig hurtig vedtagelse.

Jeg skal ikke sige mange ord til den højtærede minister — jeg forstår, at vi kommer til at tale om forslaget i et udvalg — men jeg vil gerne rette et par ord til det ærede medlem hr. Holger Eriksen. Først må jeg sige, at jeg har altid med hensyn til valgteknik med overordentlig stor interesse lyttet til det ærede medlems synspunkter. Jeg gjorde det i mindre grad nu. Jeg synes, at de synspunkter, det ærede medlem gav udtryk for, viste, at det ærede medlem ikke er så velbevandret i denne sag på de områder, hvor det har interesse, som tilfældet ellers plejer at være. Bestemmelsen