

[Johs. Christiansen.]

Jeg henstiller til ministeren at tage disse bemærkninger med ind i sine videre overvejelser, men iøvrigt kan jeg som allerede antydet fra vor side tilsige lovforslaget en velvillig behandling i udvalget.

Aksel Larsen: Jeg kan ikke tilsige lovforslaget nogen velvillig behandling i udvalget, for dér kommer jeg ikke, men jeg kan tilsige det en velvillig behandling fra mit partis side her i tinget, og det tæller måske også lidt.

Vi har ingen betænkeligheder ved en lovgivning af denne art. Ganske vist er den ikke direkte påbudt ved grundlovsændringen, men på den anden side må det vel være sådan, at når man ikke fremtidig kan oprette familiefideikommissier, pengefideikommissier, bør de bestående afvikles. Det kan godt være, vi ville have skrevet loven lidt anderledes, hvis det var os, der havde regeringsmagt og skulle skrive udkast til en sådan lov, men det er det nu engang ikke, og i det store og hele kan vi tilslutte os den udformning, lovforslaget har fået fra ministerens hånd. Vi har muligvis nogle småting at komme ind på, men det mener jeg vi kan vente med til anden behandling, når vi ser, hvordan det er gået med behandlingen i udvalget.

Der er dog en bemærkning, jeg må fremkomme med her, og det er nærmest et spørgsmål til den højtærede justitsminister. Jeg vil da spørge, hvorfor loven ikke skal finde anvendelse på familiefideikommissier, der udelukkende består af løsøre. Jeg har forgæves søgt efter en begrundelse for denne undtagelsesbestemmelse. Såvidt jeg kan se, er der ikke nogen i ministerens fremsættelsestale, men i bemærkningerne står der ad § 1, at

„med hensyn til familiefideikommissier, der helt eller delvis består af løsøre, gør der sig efter justitsministeriets for mening sådanne særlige forhold gældende, at det er rimeligt at lade disse fideikommissier indtage en særstilling.“

Jeg vil være taknemlig for at få at vide, hvad det er for ganske særlige forhold, der her gør sig gældende. Der skal i hvert fald ganske særlige forhold til, for at det kan overbevise os om, at det er nødvendigt, at

samfundet blander sig i at skaffe arbejdskraft og vel også penge til at garantere sådanne løsørefideikommissier, altså garantere, at disse gamle bøger, skriveborde, spadsrestokke, eller hvad ved jeg, går i arv i en bestemt rækkefølge til ganske bestemte, ofte endnu ufødte personer. Jeg henstiller, at vi får nogle oplysninger om dette, og det er jo så muligt, at disse oplysninger vil tilfredsstille os; ellers må vi på dette ene punkt forbeholde os vor stilling.

Oluf Pedersen: Det er jo rigtigt, som det har været sagt her af tidligere ærede ordførere, at det foreliggende lovforslag ikke har nær samme betydning som loven af 4. oktober 1919, men det drejer sig dog om et beløb på 35 mill. kr.

Det vil blive sådan efter lovforslaget, at der fremover bliver en mere ligelig arveret; den vil komme til at omfatte alle og ikke holde sig alene til hankønnet. Desuden vil der ved lovforslagets vedtagelse ske det, at formuerne i højere grad bliver til fri disposition. Jeg synes, at begge disse ting er fremskridt, og vil derfor anbefale lovforslaget til velvillig behandling i et udvalg.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Jeg takker de ærede medlemmer, der har givet tilslutning til dette lovforslag. Denne tak kan altså ikke gælde det ærede medlem hr. Paabøl.

Det ærede medlem hr. Erhard Jakobsen gjorde nogle bemærkninger om båndlæggelse af arv. Jeg tror, det ærede medlem har misforstået det lidt, for det, der er tale om ved båndlæggelse af arv, sigter i alt fald ikke på at give en enkelt i en søskendeflok en særlig gunstig stilling. Det kan naturligvis blive resultatet i generationernes løb, hvis arven er båndlagt, men det er ikke det, bestemmelserne sigter på. Med hensyn til afgiften vil jeg gerne sige, at jeg er tilbøjelig til at tro, at når man fra den ene side ønsker at forhøje den og fra den anden side at nedsætte den, er det nok rigtigst at lade den være som foreslået i lovforslaget.

Til det ærede medlem hr. Paabøl har jeg iøvrigt en par bemærkninger. Det ærede medlem ville — sådan forstod jeg det — slet ikke være med til dette her og gjorde den bemærkning, at når man havde dette