

[Søren Olesen.]

Noget tilsvarende kan man sige om leje-  
loven. I den er der også mange ting, som i  
nogen måde modvirker det, der er lovens  
hensigt. Da man indførte et lejestop, var  
det jo for at forhindre misbrug fra husejernes  
side overfor lejerne i den nødsituation, de  
var i under den eksisterende boligmangel,  
men hvis ordningen på nogen måde kommer  
til at virke sådan, at vedligeholdelse og for-  
bedring af de gamle ejendomme bliver for-  
sømt, er vi jo kommet ind på en meget dårlig  
politik og en dårlig økonomi, idet lejlig-  
hederne i de gamle ejendomme efterhånden  
bliver mindre beboelige. I virkeligheden er  
det både i ejernes og lejernes interesse, at  
de ældre ejendomme vedligeholdes og for-  
bedres. Man har indtryk af fra de frivillige  
lejeforhøjelser, der har været foretaget, og  
hvor der har ligget forbedringer til grund,  
at lejerne har været ret villige til at gå ind  
på en lejeforhøjelse, som svarer til de fore-  
tagne forbedringer. God vedligeholdelse og  
forbedring af de ældre ejendomme er en  
opgave, som man ikke må forsømme, men  
det kan ikke nægtes, at man har været til-  
bageholdende med vedligeholdelse og for-  
bedringer af ældre ejendomme, som trængte  
til betydelige forbedringer for at være tids-  
svarende og sunde. Vedligeholdelse og for-  
bedringer er ikke blevet foretaget, og det  
forhold må man have rettet, det er i begge  
parters interesse. Det er en uhyre kortsynet  
politik, hvis man nu vil skyde hele forholdet  
ud et år til og derved forhale påbegyndelsen  
af en virkelig vedligeholdelse og forbedring  
af de gamle ejendomme under forhold, som  
både ejere og lejere kan være tjent med.  
Jeg mener, at man må kunne finde frem til  
en lovgivning, der sikrer, at en eventuel  
lejeforhøjelse virkelig bliver anvendt til for-  
bedring og vedligeholdelse af ejendommene,  
og hvis man kan finde en måde at sikre dette  
på, bør arbejdet komme i gang så hurtigt  
som muligt.

I modsætning til et par af de foregående  
ærede ordførere mener jeg, at 1. januar 1955  
eller 1. oktober 1954 er for sen en frist; jeg  
mener, at den nye lovs ikrafttræden burde  
sættes til 1. juli 1954. Det ærede medlem hr.  
Aksel Møller gik ud fra, såvidt jeg forstod,  
at folketinget skulle have en forårsferie  
eller sommerferie; men jeg mener, at disse  
lovrevisioner er så vigtige, at ikke alene den

højtærede minister og embedsmændene må  
tage fat på sagen og skaffe sig tid til arbej-  
det, men at også folketinget snarest må tage  
sig tid til at gøre dette arbejde, og hvis man  
så ikke kan få tid til at holde ferie, må man  
lade være. Det er efter min mening et krav,  
befolkningen kan stille til folketinget, at  
vi virkelig tager os tid til denne lovgivning  
og gør det arbejde med den, som er nød-  
vendigt. Det er jo muligt, at disse lovforslag  
bliver denne samlings vigtigste forslag — en  
skattereform bliver antagelig ikke færdig-  
behandlet i denne samling; det er derfor  
sikkert ikke for meget at sige, at spørgs-  
målene om boligstøtteloven og leje-  
loven bliver nogle af de vigtigste. Folketinget  
burde derfor være besluttet på, at arbejdet  
dermed skal tilendebringes i denne samling,  
altså inden 1. oktober, og jeg vil mene, at  
lovene burde gøres færdig så tidligt, at de  
kunne træde i kraft 1. juli eller senest  
1. oktober i år. Hvordan forslagene kommer  
til at se ud, ved vi ikke; men efter min  
mening gælder det om hurtigst muligt at få  
taget fat på behandlingen af dem. Der må  
jo foreligge et ret stort materiale tilgænge-  
ligt for den højtærede minister, idet der ved  
den forrige revision var nedsat et udvalg,  
der arbejdede i ret lang tid, og man var,  
såvidt jeg forstod, dengang enig om, at  
den 1. april 1954 egentlig var sidste frist  
for en ændring og en vis afvikling, i hvert  
fald af leje-  
loven. Dette materiale foreligger  
stadig, der er i mellemtiden indsamlet nyt  
materiale, og man må derfor kunne frem-  
sætte forslag efter de principper, som rege-  
ringen har tænkt sig at ville bringe i anvendelse.

**Alvilda Larsen:** Jeg vil gerne have lov at  
gøre nogle enkelte bemærkninger om det ene  
af de to lovforslag, vi behandler her, nemlig  
forslaget til ændringerne i leje-  
loven. Mit parti stemte imod leje-  
loven i den affattelse, loven fik i 1951, og vi er derfor selvsagt  
meget utilfredse med, at den højtærede mini-  
ster nu foreslår loven forlænget uden  
ændringer til 1. april 1955. Så sent som i dag  
kan man i en kronik i „Politiken“ se denne  
lov omtalt som et monstrum, som et mis-  
foster i stedet for et lovværk — det siges fra  
sagførerside — og jeg kan forsikre den  
højtærede boligminister om, at lejerne og  
deres organisationer ikke ser med blide øjne