

(Kort bemærkning).

From: Det ærede medlem hr. Axel Sørensen begrundede sit forslag om rabatmærker med hensynet til konkurrencen med vognmændene. Jeg kan ikke se, at det stiller vognmændene gunstigere, hvis vi anvender denne fremgangsmåde, jeg vil snarest sige tværtimod. Den nuværende traktorlov bygger på, at der sker en kompensation for traktorernes benyttelse af vejene igennem den erlagte vægtafgift, og dette er betryggende, også i betragtning af den konkurrence, der kan blive tale om med vognmandserhvervet. Jeg forstår heller ikke, at den i lovforslaget foreslåede ordning skulle blive dyrere for de små forbrugere end for de store. Der er tale om, at benzinen skal fordyres med 1 øre pr. l, så det må jo blive ens for alle parter.

Det ærede medlem hr. Tholstrup kom med en bemærkning om mistænkeliggørelse; det er nu slet ikke så rart endda at komme ud for mistænkeliggørelse, og jeg tror, at hvis det ærede medlem sætter sig i landbrugserhvervets sted, ville det ærede medlem heller ikke være synderlig tilfreds med en sådan mistænkeliggørelse; hvis det var Kosangas, det drejede sig om, tror jeg nok, det ærede medlem ville anvende en anden udtryksform.

Det ærede medlem siger også, at en aftale med politiet om opbevaringsmåden ikke vil være mulig at opnå. Jeg ved det ikke, men jeg føler nu mere trang til at tale med brandpolitiet om denne sag end med det ærede medlem hr. Tholstrup og vil afvente det resultat, vi så kommer til.

Endvidere bebrejdede det ærede medlem mig, at han ikke bliver medlem af udvalget og ikke kan gøre sin indflydelse gældende dér. Det kan jeg ikke tage imod. Henvend Dem til vælgerne, ærede medlem. Dér er årsagen til, at det ikke mere kan finde sted.

(Kort bemærkning).

Tholstrup: Må jeg først sige, at jeg har ikke bebrejdet det ærede medlem, at jeg ikke kan komme med i udvalget. Det er, fordi jeg ikke har vælgere nok bag mig, det ved jeg godt, det behøver ikke at forklares. Men når det ærede medlem hr. From er så meget imod mistænkeliggørelse, kan vi så forvente, at det ærede medlem

hr. From vil støtte et forslag om, at landbrugere skal være regnskabspligtige, for at skattevæsenet eller folk ikke skal være mistænksomme i spørgsmålet om, hvorvidt landbruget betaler tilstrækkelig meget i skat? Det er ikke, fordi jeg vil støtte et sådant forslag, men det kunne være interessant at vide, om det ærede medlem vil gøre det for at blive fri for mistænkeliggørelse.

Den højtærede finansminister sagde noget om at have penge på lommen. Jeg har indtryk af, at det er den højtærede minister, der har penge på lommen. Den højtærede minister sidder jo ikke alene og skal forvalte de indtægter, der stammer fra benzinafgiften, men hele Danmarks budget, hele regnskabet her, oven i købet med „Fremtidens Danmark“ som lærebog. Altså må han prøve på at lave det hele bedre, men i stedet står han her og øser 30—40 mill. kr. ud til en investering, der efter min mening er tåbelig. Jeg synes altså, det er den højtærede finansminister, der har penge på lommen.

Det er meget muligt, at den højtærede minister finder mig naiv, navnlig når han har fået den opfattelse, at jeg vil lade finansministeren udbetale penge personlig. Jeg troede nu ærlig talt, at den højtærede finansminister kunne indse, at dette i hvert fald var ment som en vis spøgefuldhed. Men tilbage til dette om antipati mod toldvæsenet. Jeg har antipati mod tolden, jeg har ikke nogen antipati mod toldvæsenets personer, absolut ikke, men jeg har vel lov til at kritisere en ordning, der er gennemført upraktisk, og da toldvæsenet tager ansvaret for at have lavet denne upraktiske ordning, må det sandelig også herfra høre en kritik deraf. Ordningen er upraktisk. Det kan ikke hjælpe noget, at der kommer nogle sagkyndige og siger nej. Når de såkaldt sagkyndige siger, at det vil koste 1 øre pr. l — det er i hvert fald ganske umuligt — så giver jeg ikke meget for sagskunds-kaben. Så vil jeg hellere holde mig til de naive personer. Og så vil jeg sige, at det kunne jo være, at man kunne få et godt råd. I hvert fald har jeg givet et, og der er ikke een, der har sagt noget om, at det ikke er gennemførligt, der er ikke een, der har prøvet på at tage det op til virkelig kritik. Jeg har derimod underbygget min kritik. Deri ligger der en afgørende forskel.