

[Johs. E. Larsen.]

med lovens gennemførelse. Jeg tænker i denne forbindelse ikke mindst på bestemmelserne i lovens § 3, som omhandler fisk og fiskevarer af dårlig beskaffenhed, hvor man er inde på et område, som det kan være svært at kontrollere og tage stilling til.

Der bliver formodentlig lejlighed til at se nærmere på de foreslåede ændringer i et udvalg, og jeg skal derfor hermed på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

Damsgaard: Da rigsdagen i december 1950 vedtog loven om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer, var der til trods for et stort og grundigt forarbejde betænkeligheder indenfor fiskerierhvervets forskellige grene. Selvom de fleste indenfor erhvervet anerkendte formålet, var man bange for lovens virkninger, og jeg skal heller ikke nægte, at jeg var noget spændt på, hvorledes det ville gå, ikke fordi denne kvalitetskontrol med fiskeriet var anderledes, strengere end tilsvarende kvalitetskontrol indenfor f. eks. landbruget, men her var det noget nyt, og fra forskellig side indenfor fiskeriet og fiskehandelen havde man givet udtryk for en vis modvilje på forhånd. Desto mere glædeligt er det nu 3 år efter lovens vedtagelse at erfare, at den højtærede fiskeriminister kan give folketinget den oplysning, at fiskerierhvervet i sin helhed er fuldt tilfreds med loven og dens virkninger, også med de cirkulærer, der i henhold til loven er udsendt vedrørende de hygiejniske og kvalitetsmæssige krav, der nu stilles. Der kan næsten være grund til at sende en venlig tanke til den forhenværende fiskeriminister, Knud Rée, der har haft ansvaret for lovens administration i de forløbne 3 år, og også til fiskeriministeriets embedsmænd, der har administreret fornuftigt, på enkelte områder med blød hånd. Hvis ikke det havde stået i loven, at den skulle tages op til revision i folketingsåret 1953—54, havde det næppe været nødvendigt, og det kan vi, der har været med til at lave loven, kun være tilfredse med.

Det er ikke mange, ej heller ikke store ændringer, der foreslås. §§ 18, 19 og 20 er omskrevet, og der er blevet en paragraf mindre. Det er loven ikke blevet ringere af. § 17 i den gældende lov var en af de para-

grafer, vi drøftede noget under behandlingen i 1950, og jeg var lidt ængstelig for konsekvenserne af kravet om det meget blanketskriveri.

Jeg vil gerne spørge den højtærede minister, om der ingen vanskeligheder er med at få dette overholdt. Kan ministeren her eller i et eventuelt udvalg give oplysninger om, hvorvidt tilsynet har antaget et større omfang end før loven? Jeg mindes, at ved første behandling i 1950 gav ministeren tilsagn om, at der ikke ville blive brug for flere folk ved tilsynet, og her er dog tale om nye områder, der er inddraget under tilsynet. Er ministerens tilsagn blevet bekræftet i praksis?

I folketingsbetænkningen af 7. december 1950 understregede vi det synspunkt, at lovens heldige gennemførelse i høj grad ville være afhængig af, at alle udøvere indenfor fiskerierhvervet ville medvirke hertil, og de 3 års erfaringer har jo været gode. I landstingsudvalgets betænkning af 24. maj 1950 pegedes særligt på de vanskeligheder, fiskehandlerne kunne få med at bringe deres transportmidler i lovmæssig stand. Også dette problem synes at være løst overalt til glæde og tilfredshed for fiskehandlerne selv og til utvivlsom højnelse af kvaliteten af den fisk, som tilbydes forbrugere.

Det særlige kvalitets- og ankeudvalg i henhold til § 40 foreslås lidt ændret nu, og det kan sikkert også gøres med fordel. Men jeg forudser, med forhandlingerne i 1950 i tankerne, at ministeren vil møde protester fra de organisationers side, hvis repræsentation bliver mindre eller helt udgår.

Bemyndigelserne til den højtærede minister bliver ikke færre eller mindre omfattende end efter den nugældende lov, tværtimod. Efter det revisionsforslag, vi behandler her i dag, bemyndiges ministeren nu også til udover alle de bemyndigelser, ministeren i forvejen har i den gældende lov, at fastsætte regler for indretning og udstyr af fisketorve og fiskerihavne og andre pladser, hvor der ilandbringes fisk. Jeg kan ikke vide, om denne bestemmelse særlig er sat ind med henblik på fisketorvet ved Gl. Strand her i staden, men jeg kunne godt tænke mig det. Så er blot spørgsmålet,