

## [Ninn-Hansen.]

eksamen, der i dag mange steder kræves ved besættelse af stillinger, så kan skolen da ikke forhindre børnenes udmeldelse af friskolen ved 11—12 års alderen. Man kan dog ikke, når et 7 års barn bliver indmeldt i skolen, afkræve dets forældre en håndfæstning om, at barnet skal blive på skolen i hele den undervisningspligtige alder. Selvom det bliver en stor del af eleverne, der forlader en sådan friskole, synes jeg ikke, den kan kaldes et „forkert element i vor skolestruktur“. Det afgørende må dog være, at skolen er opbygget således, at undervisningen afholdes for alle de undervisningspligtige aldersklasser. Hvis elevantallet i klasserne for de 11—14-årige tilmed overstiger lovens minimumskrav for tilskudsret, altså nu i almindelighed 10, kan jeg ikke se, at der kan være noget som helst rimeligt i at fratage disse skoler tilskuddet.

Jeg har ingen grund til at tro, at den nuværende minister vil ændre den hidtidige administrative praksis med hensyn til kredsen af skoler, der er tilskudsberettigede, men vil gerne have det bekræftet af ministeren, og jeg håber ligeledes, at jeg kan få et tilsagn om, at de skoler, der foretager den nødvendige udbygning til også at omfatte de øverste klasser, må få den fornødne tid dertil. Det forekommer mig, at der er et betydeligt hensyn at tage til lærerne ved disse skoler. Jeg er bange for, at gennemførelsen af den foreslåede bestemmelse i stk. 2 til § 1 vil skabe en stadig uro hos dem, en frygt for, at skolen, hvis for mange elever går over i mellemskolen, vil miste tilskuddet.

Mit parti finder det iøvrigt forkert, at den højtærede minister skal søge samråd med en repræsentant for Dansk Friskoleforening, når denne forening — efter hvad jeg har fået oplyst — kun omfatter ca. halvdelen af friskolerne, hvis denne forening ikke ønsker at optage de danske friskoler, der er udenfor den koldske kreds. Jeg har undersøgt Dansk Friskoleforenings vedtægter, der ikke giver noget klart svar på det spørgsmål, om de øvrige skoler i det hele taget kan optages.

I vedtægterne for Dansk Friskoleforening står der i § 1 — jeg anmoder om tilladelse til et nyt citat —:

„Foreningens formål er at tjene som middel til forbindelse, sammenhold og samvirken mellem friskolevenner over hele landet og være til hjælp for forældrene ved varetagelsen af friskolens tarv, særlig overfor lovgivningsmagten.“

Ifølge denne bestemmelse vil der intet være i vejen for, at også de skoler, der har samme interesse i det spørgsmål, nemlig skolerne udenfor den koldske kreds, kan blive optaget i Dansk Friskoleforening.

Men ser man på vedtægterne for den sjællandske afdeling — jeg anmoder atter om tilladelse til et citat — står der:

„Afdelingens formål er at arbejde for oplysning om den grundtvigske friskole og for samvirken mellem friskolens venner og at støtte syge og ældre arbejdere i friskolens tjeneste.“

Efter denne bestemmelse for underorganisationen under Dansk Friskoleforening er det altså ikke muligt at optage repræsentanter for andre friskoler end de grundtvigske prægede. Jeg ved ikke, om ministeren har drøftet dette spørgsmål med Dansk Friskoleforening, men jeg vil i hvert fald mene, at det vil være absolut urimeligt, hvis Dansk Friskoleforening til afgørelsen af disse spørgsmål skal have en sådan stilling, at ministeren skal søge deres råd, medmindre det bliver sådan, at samtlige friskoler, der er interesserede i den holdning, staten indtager til tilskuddene, kan blive optaget i Dansk Friskoleforening.

Ved første behandling af lovforslaget tilsluttede jeg mig ønsket om at bringe overensstemmelse med skoletilsynsloven vedrørende adgangen for sognepræsten eller en anden af biskoppen godkendt præst i vedkommende kommune til at overvære kristendomsundervisningen i skolen. Ministeren har også ifølge bemærkningerne til lovforslaget forudsat, at friskolerne på tilsvarende måde som folkeskolen vil stå åbne for præsterne ved de menigheder, hvortil børnene hører. Det ærede medlem hr. Horn har altså, hvis bemærkningerne til lovforslaget følges, ret i, at der ikke er tilsigtet nogen egentlig ændring i forhold til skoletilsynsloven. Mit parti synes imidlertid, det vil være rimeligt at fastslå dette i selve loven, og kan derfor ikke acceptere ønsket om helt at slette den nugældende lovs § 5.