

[Poul Hansen (Kalundborg).]

have været forkert, eftersom det var den tidligere rigsdag, der selv havde bestemt, at der ikke skulle være erhvervsrepræsentanter i kommissionen. Såvidt jeg erindrer, var den daværende handelsminister, nuværende økonomi- og arbejdsminister Krag, imidlertid inde på, at erhvervene på den ene eller den anden måde skulle være repræsenteret.

Må jeg dernæst takke den højtærede handelsminister for hendes udførlige svar på de spørgsmål, jeg havde stillet. Jeg har ikke mere at føje hertil under første behandling; vi vender jo tilbage til disse problemer under udvalgsarbejdet.

Jeg forstod på ministerens svar til det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, at der allerede var iværksat en undersøgelse vedrørende forskellige spørgsmål, det ærede medlem stillede. Må jeg da også allerede nu med henblik på udvalgsarbejdet bede om en undersøgelse på et andet område. Det er overfor mig anført, at nedsættelsen af trustkommissionen i 1949 efterfulgtes af ophævelse af en del aftaler. Det kunne være interessant at få undersøgt, hvilke aftaler det drejer sig om, og hvilke prisvirkninger ophævelsen af disse aftaler har haft; om de overhovedet har haft nogle, hvad jeg for mit vedkommende vil betvivle. Når jeg spørger på dette punkt, er det, for at vi kan få et materiale, der kan give et bidrag til belysningen af problemet om neutraliseret konkurrence. Vi lægger fra vor side megen vægt på, at dette problem er taget med i lovforslaget, og vi mener, at de bestemmelser, der sigter hertil, nøje skal gennemgås. Skal der ske ændringer, bør de efter vor opfattelse snarere gå i skærpende retning end det modsatte.

Et af det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaards argumenter for en monopollovgivning var dette, at hvis man gav kræfterne bag monopol- og aftalesystemet adgang til ubegrænset magtudfoldelse, ville kravet om et socialistisk samfundssystem efterhånden trænge igennem. Jeg kan hertil føje, at når

socialdemokratiet på sin sidste kongres principielt kunne gå ind for, som vi formulerede det, et sammenspil mellem offentlig, kooperativ og privat drift, er en af forudsætningerne herfor netop, at monopoler og monopoltendenser begrænses og kontrolleres, og at det private erhvervslivs folk forstår deres samfundsmæssige ansvar. Jeg synes, at den vilje til saglig forhandling, som gennemtrængte det ærede medlem hr. Thorkil Kristensens indlæg, viser overensstemmelse med den tankegang, som det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard gav udtryk for.

Jeg må opfatte det ærede medlem hr. Thorkil Kristensens udtalelser således, at han er villig til at søge at nå til et resultat, også på grundlag af det foreliggende lovforslag. Jeg giver mine ord en smule forbeholden klang, fordi det ærede medlems tale nægtelig hverken var et ja, ja eller nej, nej til lovforslaget, men en lang række måske'er; der skulle tænkes over det, der skulle undersøges, vi skulle tænke os godt om, vi skulle tænke os to gange om og tænke os om et helt år. Man kan derfor nok nære en vis frygt for, at der i talen lå en forhalingshensigt, og yderligere blev man betænkelig derved, da det ærede medlem, som havde alle disse mange bekymringer, rettede dem imod dette, om lovforslaget nu ikke var for vidtgående. Jeg har nu ikke, selv ved grundigt studium af det ærede medlems tale i fortrykket, kunnet finde, at han på noget punkt var betænkelig ved, at forslaget ikke gik vidt nok.

Der er måske dog et enkelt punkt, hvor der kunne være en smule tvivl; det var, da det ærede medlem sagde, at vi i tilfælde af forbud mod bindende bruttopriser skulle være opmærksomme på, at de ikke fortsatte som vejledende bruttopriser, der bandt lige så stærkt som de bindende. Den betragtning kan anvendes som argument imod et forbud mod bruttopriser, men jeg vil hellere se betragtningen som argument for, at vi under udvalgsarbejdet så os godt for, således at de vejledende priser ikke fik den virkning, som det ærede medlem frygtede.