

[Tholstrup.]

altså, at der ingen prisaftaler er. Det ved jeg ganske nøje, og det samme resultat kan man få oplyst ved at henvende sig til pris-kontrolrådet. Jeg kan også godt sige, at da det blev opgivet i statstidende under den sædvanlige overskrift, fik jeg udvirket, at man for fremtiden ville opgive den slags undersøgelser under en anden overskrift, så at folk ikke bliver vildledt, som det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) er blevet.

Det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) nævnte to jernfirmaer, som ved en markedsdeling, var det vist, havde opnået besparelser og tilmed givet større lønninger. Ja, det er jo muligt, men det er lige så sandsynligt, at gode resultater af samme art kunne være opnået uden denne aftale. Der foreligger ikke for mig beviser for, og jeg har ingen tiltro til, at aftaler firmaer imellem giver sig udslag i billigere varer og mere effektiv distribuering. Det forekommer i så få tilfælde, at jeg tror, at sådanne udslag ville være kommet alligevel.

Det ærede medlem omtalte autogummiordningens hårde metoder. Ja, men det er netop derfor, vi ønsker, at den slags skal være, for at tale som Sherman Act, „illegal“. Det skal være ulovligt ganske simpelt. Det står i § 7 i vort lovforslag.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen sagde, at lovforslagets § 7 var overordentlig vidtgående, og det var bemærkelsesværdigt, at en sådan bestemmelse skulle komme fra retsforbundet. Jeg vil dertil sige, jeg har talt mod prisloven her i tinget i de sidste 5—6 år, og jeg tror, at jeg i de sidste 3—4 år hver eneste gang har sagt: vi kan klare os med en prislov med een eneste paragraf, som kort og godt forbyder enhver prisaftale. Jeg har altså været lige så vidtgående de gange; det må det ærede medlem have overhørt, men det er nu engang mit synspunkt, og det giver jeg også udtryk for i dag. At det skulle forrykke et fundament at hindre kontraktindgåelse, er jo i hvert fald helt forkert. Tværtimod, her ophæver man private domstole, som i øjeblikket sidder og blander sig i, om man kan lave aftaler med kunder og leverandører. Bliver dette lovforslag gennemført, skal man ikke spørge brancheforeninger eller medlemmer af en prising,

om man må have lov til at sælge til den og den pris, på de og de vilkår. Nej, så er man frit stillet. Det er altså stik imod det ærede medlems opfattelse.

Det ærede medlem mente, at det var vage bestemmelser, der var givet om oprettelsen af næringsfrihedsrådet. Nej, prøv at læse dem igennem; jeg må selvfølgelig også overfor det ærede medlem give den samme undskyldning for, at der har været så kort tid dertil, men tag tiden og læs det grundigt igennem, så vil det opdages, at bestemmelserne aldeles ikke er vage, tværtimod klare og koncise.

Det ærede medlem sluttede med at sige, at han gerne ville drøfte lovforslaget i udvalget, hvis jeg ønskede, at det blev behandlet i udvalg. Ja tak, det gør jeg i allerhøjeste grad, endda så vidt, at jeg vil anmode det ærede medlem om at skaffe mig en plads i dette udvalg, hvis ikke andre partier vil.

Det ærede medlem siger endvidere, at monopoltendensen må kunne bremses, så den ikke går for vidt. Det er det samme synspunkt, som ligger i ministerens lovforslag: når bare det er ganske lidt, man tager fra andre mennesker, eller når sammensværgelsen kun går ud på at tage nogle få procent for meget, så gør det ikke noget; det er kun, når det er groft, at det er galt. Jeg foretrækker at anlægge retsprincippet: enten er det sort, eller også er det hvidt.

Men så kom der en meget mærkelig udtalelse fra det ærede medlem gående ud på, at vi ikke her i landet kan liberalisere til 100 pct. Jeg vil gerne stille det direkte spørgsmål: Kan vi heller ikke gøre det f. eks. under en kommende venstre regering, hvis den får tilstrækkelig ro og tid til det? Kan vi så heller ikke liberalisere til 100 pct.? Eller har venstre fuldstændig opgivet liberaliseringen? Og når jeg siger fuldstændig, er det klart, at så mener jeg 100 pct. og ikke nogle halvheder.

Det ærede medlem hr. Weikop var meget elskværdig, men var bange for, at vi fik for mange råd, når vi også skulle have et næringsfrihedsråd. Dertil vil jeg sige, at vi foreslår et næringsfrihedsråd på 8 medlemmer, men så skal vi ikke have priskontrolrådet og heller ikke prisankenævnet. Vi skal altså være fri for alle de andre, som