

[Thorvil Kristensen.]

vi kan blive enige om, og så lader udvalget arbejde videre i sommer og stille imod at gøre monopoltilsynsloven færdig næste vinter. Jeg gør opmærksom på, at dette er det første tilfælde, hvor folketinget efter den nye grundlovs gennemførelse tager et stort og principielt reformspørgsmål op til behandling. Det må være i den nye forfatnings ånd at vise, at etkammerssystemet ikke betyder overfladisk behandling, men at det nye folketing er sig sit ansvar bevidst. Der har været megen overfladisk tale om tilidskrise overfor folkestyret, men man kan ikke overvurdere betydningen af, at folketinget gør sig det til en regel, navnlig i principielt vigtige spørgsmål, at vi ikke slipper en ting fra os, før den er i den grad gennemtænkt, overvejet, belyst, oplyst, også overfor offentligheden, så at det danske folk føler sig sikker på, at vi har tænkt denne sag igennem, så godt som det nu er menneskeligt muligt, og derfor kan modtage folketingets afgørelse med tillid.

Derfor skal jeg slutte med at anbefale lovforslaget til grundig og fordomsfri behandling i det kommende udvalg.

**Weikop:** Det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborgs) tale formede sig nærmest sådan, at han, havde jeg indtryk af, ønskede skærpselser på alle områder. Man havde indtryk af, at det ærede medlem også ønskede skærpselse på det almindelige prisområde. Hertil vil jeg gerne sige, at det er jo tanken med dette lovforslag, således som den højtærede handelsminister har sagt det, at afvikle resterne af den ekstraordinære prislovgivning. Det er en af hovedtankerne.

Det giver mig anledning til at spørge den højtærede handelsminister: På hvilke punkter giver det foreliggende forslag pris-kontrolrådet eller monopoltilsynet mindre bemyndigelse til at skride ind overfor priser, avancer, prisaftaler end efter den nugældende lov? Jeg spørger alene om priser, avancer og prisaftaler. Jeg vil gerne bede den højtærede minister svare mig herpå og udbeder mig sådant svar, at der skabes fuld klarhed over, om det foreliggende lovforslag på disse områder betyder en lempelse eller en skærpselse af den nugældende lov.

Efter at jeg har stillet dette spørgsmål, skal jeg gå over til selve lovforslaget. Jeg skal ligesom det ærede medlem hr. Thorvil Kristensen ikke komme ind på detaljer, idet også jeg gerne vil understrege, at der er mange detaljer i dette lovforslag, som vi for vort vedkommende ikke kan tiltræde, men jeg vil gerne fremsætte nogle almindelige betragtninger over lovforslaget.

Det er jo en regel, at der mellem teori og praksis helst må være en vis balance, men det forekommer mig, at denne regel ikke er fulgt med hensyn til det forslag, som ministeren har fremsat. Det er så åbenbart, at de teoretiske betragtninger har fået et sådant overtag, at man ganske har overset de praktiske virkninger af det fremsatte forslag.

Det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) sagde, at trustkommissionens betænkning var dygtigt arbejde. Javel, det er et dygtigt arbejde, men jeg tror, det er et for mange vanskeligt tilgængeligt arbejde. Det er jo denne trustkommissionsbetænkning, der danner grundlag for lovforslaget, og så kan man spørge, om det er et stærkt grundlag, eller om det er et svagt grundlag. Jeg er tilbøjelig til at mene, at det er et svagt grundlag, og det af to grunde. Den ene er, at professor Hurwitz har fremhævet betænkningens foreløbige karakter, den anden, at den højtærede minister har givet udtryk for, at vi savner en oversigt over konkurrencebegrænsningens udbredelse her i landet. Af de to grunde mener jeg, at det er et svagt grundlag.

Teorien har taget overhånd. I hvert fald har den højtærede minister ikke taget ret meget hensyn, kan jeg godt sige, til erhvervenes betragtninger. Den højtærede minister lagde meget stærk vægt på at lære dem at kende, inden lovforslaget blev udarbejdet og fremsat, men man har nærmest det indtryk, at den højtærede minister har nøjedes med at lytte.

Det er jo rigtigt, at andelsudvalget, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og Dansk Fiskeriforening er gået ind for trustkommissionens forslag, medens alle andre erhverv har udtrykt betænkeligheder eller er gået direkte imod, men så siger det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg): ja, men forbrugerrådet og statens husholdningsråd er dog gået ind derfor.