

[Justitsministeren.]

digheden i de enkelte tilfælde vil anke domme, der må anses for at være for lem-fældige i forhold til de krav, samfundet må stille til straffenes mulighed for at virke special- og generelt præventivt, men jeg finder ikke, at der i øjeblikket er grundlag for at træffe yderligere foranstaltninger for at opnå en skærpelse af straffene.

Gottschalk-Hansen: Jeg takker den højt-ærede justitsminister for de givne oplysninger. Det er selvfølgelig betryggende, at der fra Københavns politis side er gjort en indsats for at komme denne terror til livs.

Jeg beklager, at den højtærede justitsminister stillede sig så negativt overfor mit spørgsmål om en eventuel revision af den gældende straffelov. Det kan være meget godt med statistik, men efter det almindelige indtryk af de oplysninger, man får fra hele landet om disse overfald og overgreb, der finder sted ikke alene i hovedstaden og heller ikke alene i de større provinsbyer, hvor der er mulighed for politi-patrouillering, men også i mindre byer og udprægede landsogne, hvor man ikke kan sætte politimyndigheden ind, ville det medvirke til at øge sikkerheden, hvis straffeloven blev skærpet, ikke, således som den højtærede minister har opfattet det, ved en hævnning af maksimalstraffen, men derimod ved, at minimumsstraffen blev gjort væsentligt større. Jeg er overbevist om, at dette ville afskrække mange fra at skride til disse voldshandlinger, som nu engang har skabt uro og bekymring i vide kredse af det danske folk.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): I anledning af det ærede medlems sidste bemærkninger vil jeg gentage, hvad jeg sagde før, at i tilfælde, hvor anklagemyndigheden mener at dommene er for lempe-lige, vil der blive draget omsorg for, at de bliver anket.

Jeg vil iøvrigt hævde det principielle syn, at bekæmpelsen af kriminaliteten på dette område mindre afhænger af straffes-rammerne end af, at man omgående kan gribe ind, pågribe de pågældende og få dem straffet.

Jeg tør måske slutte med at sige, at jeg

bemærkede mig, at det ærede medlem under valgkampen tog til orde for anvendelsen af pryglestraf i disse sager. Jeg er taknemlig for, at det ærede medlem ikke har gentaget det her.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Tesdorpf* til ministeren for offentlige arbejder.

Vil ministeren gøre sin indfyldelse gældende for en hurtig udvidelse af den ikke udvidede strækning af hovedvej 2 fra København til Køge?

Tesdorpf: Det er ikke noget nyt spørgsmål, jeg har rejst. Der er måske nogen, der synes, det er kedsommeligt at få et sådant spørgsmål gentaget, men så længe problemet ikke er løst, er der grund til at gentage det. Der ligger et problem i, at det stykke landevej, som udgør et stykke af hovedvej 2, fra Valby til Køge, er Danmarks farligste landevej; der er en meget forskelligartet, en meget voldsom og en meget farlig trafik i forhold til denne vejbanes smalle, 2-sporede udstrækning. Trafikken er også stigende, både den almindelige trafik, trafikken med statsbanernes store røde busser og nu ikke mindst den gennemgående trafik til Gedser—Grossenbrode, som vil stige yderligere, når der kommer flere færges.

Der er gjort forsøg på at løse problemet; der har været forskellige forslag fremme, man har planlagt S-bane og en ny betonvej til afløsning af denne vej, men det er altsammen noget fremtidigt og tilmed meget dyrt. Det ser ud til, at det, der ødelægger mulighederne for en øjeblikkelig løsning, er, at de, der skal løse problemet, skændes om principperne i stedet for at tage sig sammen og ordne den vej, der køres på i øjeblikket. Der er mulighed for at løse spørgsmålet, hvis man på Roskilde amts stykke af vejen, som er langt det længste stykke, vil udvide vejen på samme måde, som man har gjort det i Københavns amt, ved at inddrage rabatter og lave en 3-sporet vej. Derved kunne man gøre vejen bredere og mindre farlig.

Jeg vil gerne sige til den højtærede mini-