

[Ragnhild Andersen.]

der er udført i udvalget sidste vinter med visse spørgsmål, som man formentlig — det ved jeg ikke — er blevet enig om, men jeg vil dog gerne sige, at mit partis tilslutning til lovforslaget gælder lovforslaget i den form, hvori ministeren har fremsat det. Mit parti har ikke deltaget i udvalgsarbejdet og ved ikke, på hvilke områder der måske er blevet enighed om forringelser af lovforslaget, men mit parti tilslutter sig lovforslaget, som det er fremsat, med de kritiske indvendinger, vi har gjort ved tidligere lejligheder, og tilsiger vor velvilje, vor støtte og medvirken til en hurtig gennemførelse af det.

**Hans Hansen (Rørby):** Der er vistnok fra alle sider enighed om, at den 40 år gamle fabriklov, vi har, i høj grad trænger til en forbedring. Fabrikloven af 1913 er forlængst overfløjet af den tekniske udvikling; der er ikke ret meget tilbage af de gamle forhold på næsten alle områder indenfor de forskellige erhverv, så det er i høj grad tiltrængt, at loven moderniseres. Der er næppe noget lovforslag, tror jeg, der har været underkastet en så grundig udvalgsbehandling som det foreliggende forslag, der nu fremsættes for sjette gang. Jeg tror, at de sagkyndige, der var tilforordnet udvalget, og som har gjort et stort arbejde sammen med udvalget, fandt frem til en form, som jeg for mit vedkommende anså for meget tilfredsstillende og meget tidssvarende. Det er nævnt før i dag, at forholdene, hvorunder der arbejdes, dels i fri luft, dels under usunde fabriksforhold, er så forskellige, at det vil være urimeligt at lægge alle arbejdsforhold ind under den samme betragtning. Jeg håber, at det udvalg, der nu skal arbejde med lovforslaget, vil nå til et resultat, der muliggør en indstilling til folketinget om et praktisk brugeligt forslag. Jeg var af den opfattelse, og jeg tror det gælder næsten alle i udvalget sidste gang, at vi var nået til et sådant resultat, men i sidste øjeblik blev der fra et bestemt partis side fremsat indvendinger; man ville ikke tiltræde, og så kunne udvalget ikke slutte sit arbejde.

Jeg skal ikke komme ind på de forskellige heder, der kan være med hensyn til reglerne for de forskellige områder, men jeg synes, det er rimeligt, at lovforslaget deles, så at

f. eks. landbrug, skovbrug og gartneri ikke kommer ind under bestemmelserne for arbejde, der foregår i fabriklokaler med dårlig luft — altså at der bliver en adskillelse i lovforslaget. Jeg vil finde det rimeligt, at det, som det er nævnt, bliver delt i tre hovedafsnit, men det bliver nu udvalgets sag. Vi vil med velvilje gå ind i den afsluttende forhandling, som nu skal finde sted, men vi vil stille os afventende, til vi har set det resultat, der kommer til at foreligge fra udvalget. Vi tilsiger en velvillig indstilling overfor en modernisering af den gamle lov, som på alle områder nu er forældet.

**Arbejds- og socialministeren (Strøm):** Allerførst vil jeg gerne takke det ærede medlem hr. Leonhard Hansen, der på socialdemokratiets vegne gav tilslutning til gennemførelsen af lovforslaget. Jeg vil også takke de øvrige ærede ordførere.

Jeg forstår, at man fra venstres, de konservatives, det radikale venstres og retsforbundets side har visse betænkeligheder ved at gennemføre lovforslaget, sådan som det er fremsat, og at man ønsker, det skal deles, og det er også mig bekendt, at udvalget, der arbejdede med det i sidste samling, fremførte disse betragtninger. Det ærede medlem hr. Stæhr Johansen sagde bl. a., at selve det lovforslag, der var fremsat, var rodet — jeg tror, det var det udtryk, det ærede medlem brugte. Heroverfor vil jeg fremhæve, at man må erindre, at det, vi har forsøgt ved dette forslag til en ny arbejderbeskyttelseslov, er at samle fabrikloven, bageriloven, loven om tilsyn med dampkedler, loven om døgndrift og loven om børns og unge menneskers arbejde i en lov om arbejderbeskyttelse. Tillige har vi så udvidet lovforslaget sådan, at der er andre områder, som kommer med ind under det, hvad det ærede medlem selvfølgelig er bekendt med. Jeg kan imidlertid ikke se, at der er noget rod i det. Tværtimod synes jeg, at lovforslaget, sådan som det er fremsat, er klart. På den anden side forstår jeg, at de partier, jeg nævnte, ønsker, at lovforslaget skal deles sådan, at det eventuelt bliver opdelt med landbrug, skovbrug og gartneri i en lov og handel i en anden lov og så den egentlige fabriklov i en tredje lov.

Om der nu i udvalget kan opnås den til-