

[Alfred Jensen.]

gående udvalgenes størrelse eller sammensætning; det betyder imidlertid ikke, at vi har affundet os med, hvad der er foreslået, idet det vil betyde, at kommunisterne i almindelighed vil blive udelukket fra at deltage i udvalgene med den repræsentation, vi har i øjeblikket. Det betyder heller ikke, at vi har fraveget de synspunkter, jeg har gjort gældende, eller at vi vil afholde os fra at kritisere, hvis vi fortsat holdes borte fra udvalgene. For at understrege vor utilfredshed på dette område vil vi stemme for de 3 ændringsforslag, det ærede medlem hr. Oluf Pedersen har stillet udenfor betænkningen. Jeg erkender, at de ikke opfylder vore ønsker, og det har jeg redegjort for. Jeg mener heller ikke, at de er logisk opbygget, men alligevel ville deres indføjelser i forretningsordenen medføre, at denne fik en bedre og mere forsvarlig udformning end nu.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Halfdan Hendriksen, at det ikke er rigtigt, at der ikke er nogen mening i ændringsforslag nr. 2, hvis ændringsforslag nr. 1 ikke vedtages. Det er der, for vedtages ændringsforslag nr. 2, skal der være 4 næstformænd i præsidiet, og så vil den gruppe, der kommer efter de 4 største grupper, blive repræsenteret, og det vil sige, at kommunisterne får plads i præsidiet. Vi vil stemme for alle 3 ændringsforslag for at tilkendegive vor utilfredshed med den udformning, forretningsordenen har fået på dette område.

Der kunne naturligvis være anledning til at fremsætte adskillige betragtninger over enkeltheder i forslaget til forretningsordenen. Det skal jeg undlade, dog er der et par enkelte ting, jeg gerne vil bemærke. For det første vil jeg sige, at jeg betragter det som et stort fremskridt, at det er blevet muligt for små grupper og enkelte medlemmer at stille ændringsforslag ved tredje behandling.

Dernæst vil jeg gerne sige, at det forekommer mig ikke at være nogen absolut fordel, at man vil ansætte lønnede sekretærer med enten juridisk eller statsvidenskabelig embedseksamen. Jeg tror, vi ville stå os ved, at betænkningerne skrives af tingets medlemmer. Jeg nærer megen respekt for jurister og for deres visdom og evne til at skrive, men jeg må sige, at i adskillige tilfælde skriver de på

en sådan måde, at det kniber ikke alene for menigmand, men også for dette høje tings medlemmer, ja, undertiden også for administrationen at finde ud af, hvad der egentlig skulle forstås. Derfor ville jeg finde det heldigt, om man fortsat lod tingets medlemmer skrive betænkningerne i et nogenlunde folkeligt sprog, så det blev muligt at forstå, hvad meningen er med det, man har nedfældet på papiret.

Dernæst vil jeg også gøre et par bemærkninger om benævnelsen „det ærede medlem“. Jeg er medforslagsstiller til ændringsforslaget under nr. 1 og kan tilslutte mig de betragtninger, der er blevet gjort gældende til fordel for, at man opgiver benævnelsen „det ærede medlem“. Der har måske været en tid, da det har haft sin rimelighed at anvende en sådan betegnelse, og det er muligt, at den kunne sætte lidt skik på formerne herinde, men vi skal ikke alene se på formerne — jeg tror, de holder uden denne benævnelse — vi skal også se på det omdømme, folketinget har ude i befolkningen, og det tjener så sandelig ikke til at højne folketingets renommé, at man anvender ordet „det ærede medlem“ i omtale. Der er adskillige af tilhørerne — når der er nogle i tilhørerlogerne — der finder det lidt makabert at høre en sådan betegnelse af politiske modstandere, der træder kraftigt op mod hinanden; der er også ærede medlemmer her i tinget, der synes, at det er en antikveret form for omtale af tingets medlemmer, men værre er det, når man kommer ud i offentligheden. Der kan man slet ikke begribe, at man anvender sådanne omtaleformer. Derfor går vort parti ind for, at man afskaffer den hidtil anvendte form, og derfor er jeg medforslagsstiller af ændringsforslag under nr. 1 og vil anbefale ærede medlemmer at stemme herfor.

Skulle dette forslag ikke blive vedtaget, vil jeg anbefale ærede medlemmer at stemme for ændringsforslag under nr. 2, der er stillet af det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre). Jeg har forstået, at der er medlemmer, der kun vil gå ind for en ændring af § 26, hvis man kan få ændringsforslaget under nr. 1, men jeg må da sige til dem, der har denne opfattelse: betænk dog, at vi har en mulighed for at komme af med „det ærede medlem“ herinde — altså i betegnel-