

[Arnth Jensen.]

kunne oplyse, hvorledes stemmerne nøjagtigt har fordelt sig; det mener man ikke lader sig gøre med de vilkår for stemmeafgivningen, vi har i øjeblikket.

Jeg må erklære mig tilfreds med, at finansudvalgets arbejdsform og arbejdsområde endnu ikke er fastlagt, men at dette henvises til ny forhandling i et kommende udvalg, og dermed kommer også offentlighedsprincippet til fornyet behandling. Jeg tror, det er rigtigt, at man har udsendt dette til en nærmere overvejelse. Jeg kan i det hele taget på mit partis vegne tiltræde det foreliggende forslag; de stillede ændringsforslag kan jeg derimod ikke tiltræde.

Jeg har allerede svaret på et af det ærede medlem hr. Oluf Pedersen stillet spørgsmål, men jeg vil yderligere knytte nogle få bemærkninger til det ærede medlems ændringsforslag udenfor betænkningen til § 7, gående ud på, at udvalg på mindst 17 medlemmer vælges efter forholdstal, og i hvilket det ærede medlem herudover forlanger opstillet fortrinsret for de partier, der ikke kan komme i udvalg ved en almindelig afstemning. Det betyder, at som forholdene er i øjeblikket, ville det ikke blive 17 mand udvalg, som bliver nedsat, det bliver højst de 15 medlemmer, der bliver valgt, og de andre vil altså indtage en fortrinsstilling. Jeg ved ikke, om der er større retfærdighed i det end ved valg på den anden måde.

Det ærede medlem foreslår desuden, at præsidiets foruden formanden kommer til at bestå af 5 næstformænd. Ja, det kommer jo til at passe så nogenlunde med det antal partier, tinget har i øjeblikket. Men hvis der — hvilket meget let kunne være blevet resultatet af sidste valg — her i tinget havde siddet et parti på kun 4—5 medlemmer, ville det ærede medlem da også have tænkt sig at foreslå 6 næstformænd, for det måtte jo blive resultatet? Det ærede medlem hr. Alfred Jensen foreslår dog mere rationelt, at præsidiets repræsenterer alle partier i salen.

Jeg skal dernæst omtale de to ændringsforslag, som er stillet af de ærede medlemmer hr. Poul Hansen (Kalundborg) og hr. Jørgen Jørgensen (Lejre). Jeg anbefaler at stemme imod disse to ændringsforslag. Det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalund-

borg) begrundet sit med, at omtalen „det ærede medlem“ lyder unaturlig, og at man ude i landet synes, vi herinde optræder på en lidt svulstig måde. Jeg synes dog ikke, man skal lade sig dupere heraf; jeg mener nu, at vi skal være varsomme med at smide denne gamle traditionelle form bort. Jeg hørte nok, at det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) sagde, at kunne vi ikke på anden måde hævde tingets værdighed, gav han ikke ret meget for den. Nej, det kan man jo nok sige, men — for at bruge en lidt drastisk vending — skal vi så ikke være enige om, at man lettere spytter på et snavset gulv end på et rent? Jeg tror nu alligevel, at det, at man har visse ydre former, har en indvirkning på den optræden, der lægges for dagen, enten det så er her i salen eller andre steder.

Man siger endvidere, at det er en unaturlig omtaleform. Ja, men har man ikke i det daglige liv mange af den slags, som forekommer ret unaturlige, men som vi alligevel har vænnet os til? Det ærede medlem vil dog ikke finde det unaturligt, om man i stedet for at sige „hr. Poul Hansen“ siger „hr. folketingsmand Poul Hansen“ (*Poul Hansen* [Kalundborg]: Jo!) Nej, nej, der er ikke tale om andet — det ærede medlem tager imod det. Sådan er der i det praktiske liv mange vendinger, som kan forekomme unaturlige. Jeg tror derfor ikke, vi skal være bange for at bevare den gamle ordening — tværtimod, jeg anbefaler den.

Jeg forstår udmærket godt, at det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) har stillet sit mæglingsforslag, men jeg vil tro, at det alligevel bliver for upraktisk.

I hvert fald anbefaler jeg, at man stemmer imod ændringsforslagene, at man stemmer for det samlede udvalgs indstilling, samt at man gennemfører den nye forretningsordening hurtigst muligt.

Halfdan Hendriksen: Det foreliggende forslag til forretningsordenen giver mig ikke anledning til at fremsætte særlige bemærkninger. De ærede medlemmer har jo haft lejlighed til at gøre sig bekendt med forslaget i alle dets enkeltheder, og hertil kommer, at den betænkning og indstilling med bemærkninger, der foreligger fra folketingets udvalg for forretningsordenen, rede-