

[Arnth Jensen.]

også ligger, at man skulle nå frem til bedre arbejdsforhold, en bedre tilrettelæggelse af sagerne, bedre fordeling af hele arbejdet og bedre forhold for medlemmerne i det hele taget. Jeg tvivler ikke om, at dette også er formandens store ønske, og efter det, der allerede i denne henseende er nået, kan jeg kun ønske for ham fremefter, at det må lykkes at føre de tanker igennem, som vi ved han er besjælet af.

Når jeg har sagt, at vi er enige, er dermed ikke sagt, at der ikke under det fremtidige arbejde kan vise sig mangler, så at man enten må ændre denne forretningsorden eller også føje noget til, som måske er glemt, men i så fald står det i tingets magt uden store anstrengelser at foretage disse ændringer. Det er ikke, som nogle næsten har slået det op til, nogen grundlov, vi behandler, men blot en almindelig forretningsorden for dette høje ting, og dette siger jeg både til dem i denne sal og dem udenfor, som måske synes, at resultatet ikke er blevet så omfattende, som de havde ventet. Hvis man vil tænke sig om og vurdere forslaget retfærdigt, må man indrømme, at det på visse områder rummer gennemgribende ændringer til sikring af lovgivningsarbejdets grundige og forsvarlige behandling og adgang til gennem tingets egne sagkyndige medarbejdere at få den lovtekniske hjælp, som er fornøden både til selve udvalgsarbejdet og ved afgivelsen af betænkninger.

Forslagets §§ 7, 8, 12, 13 og 18 er både vigtige og betryggende paragraffer. Det er blevet nævnt flere gange, at der nu skal ske udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, og at enkelte medlemmer kan stille ændringsforslag ved tredje behandling, men det, der for mig er afgørende, er, at man nu vil overholde de fastsatte tidsfrister for lovforslags behandling. Derved opnås ikke alene, at interesserede udenfor dette høje ting kan rette fornyede henvendelser til udvalget, men også, at medlemmerne kan få tid til fornyet overvejelse, og, hvad der er meget vigtigt, man får ved tredje behandling forslaget forelagt i den form, det har fået efter afstemningen ved anden behandling, inden man stemmer om lovforslagets endelige vedtagelse.

Jeg tror, der gennem disse bestemmelser

er skabt den tryghed, som mange måske ellers var bange for ville komme til at mangle, når lovforslagene kun skulle behandles i eet ting.

Jeg understreger, at den lovtekniske assistance, som skal ydes af faste sekretærer, normalt skal gives af folketingets egne tjenestemænd, og at der kun i særligt begrundede undtagelsestilfælde bør hentes folk fra centraladministrationen.

Det ærede medlem hr. Oluf Pedersen var inde på den foreslåede bestemmelse om at nedskære antallet af præsidiets medlemmer. Jeg vil til det ærede medlems bemærkninger sige, at det ærede medlem dog må have lagt mærke til, at en meget stor del af præsidiets myndighed nu er lagt over til et større forum, nemlig til udvalget for forretningsordenen, og dette udvalg foreslår man udvidet til 21 medlemmer, netop for at så mange partier og medlemmer som muligt kan blive repræsenteret. Dette udvalg ansætter og afskediger alle de øverste tjenestemænd, alle dem, hvis grundløn ligger på højde med eller over grundlønnen for ministerielle tjenestemænd i 5. lønningsklasse; udvalget er med til at fastsætte folketingets lønningsvilkår, folketingets budgetter og har indseende med folketingets regnskab.

Jeg vil tro, at nogle ærede medlemmer ikke er helt tilfredse med de foreslåede regler om taletid. Ordførernes taletid ved første behandling foreslås nedskåret fra ½ time til 20 minutter, men til gengæld får almindelige medlemmer samme taletid, 20 minutter.

Der er et spørgsmål, som jeg ved har vakt en vis interesse udenfor det høje ting, et forslag, som det af praktiske grunde ikke har været muligt at få gennemført. Det angår den protokol, der føres her i tinget, den såkaldte tingprotokol. Jeg ved, at særlig pressen har næret ønske om, at der i denne skulle føres en nøjagtig oversigt over, hvorledes afstemningerne foregår, så det bliver muligt senere at se, hvilket standpunkt medlemmerne har indtaget i en afstemning. Jeg har selv ønsket en sådan tilføjelse til forretningsordenen, men jeg må bøje mig for de kendsgerninger, der er ført frem, nemlig at det er praktisk umuligt at få en sådan nøjagtig optælling af, hvorledes der bliver stemt. Det kan konstateres ved navneopråb, men denne protokol vil ikke