

[Oluf Pedersen.]

for pengene. Derved vil man også opnå, at offentligheden bliver holdt å jour med de penge, man øser ud, og jeg tror, det er en bremseklods overfor offentlige bevillinger, en bremseklods, som ikke kan undværes. Det er utvivlsomt en bedre løsning at få bevillingerne frem her i tinget, inden pengene er brugt, end at gøre finansudvalgets møder offentlige. Jeg tror, det vil være meget vanskeligt, og ordføreren har også ret i, at det vil være lidt omstændeligt, hvis man skal have stenografer på finansudvalgs møderne.

Jeg beklager meget, at der ikke hos flertallet har været vilje til at nå til fuld enighed om tingets forretningsorden. Jeg tør sige, at der har været vilje dertil hos de mindre partier. Jeg mener ikke, at vi har fremsat urimelige ønsker, og det mener jeg også fremgår af ændringsforslagene.

Det første ændringsforslag angår § 2. Tidligere havde man et rigsdagspræsidium på 9 medlemmer, 4 medlemmer fra landstinget og 5 medlemmer fra folketinget, nemlig formanden og 4 næstformænd. Jeg foreslår, at der med hensyn til det nye præsidium foretages en udvidelse til 5 næstformænd, hvorved man ville få et præsidium på 6 medlemmer mod 9, da vi også havde landstinget.

Jeg må ærligt tilstå, at jeg ikke er klar over, hvad der siges imod det. Det er jo ikke noget lønnet hverv, det koster ikke noget. Jeg har ikke hørt andet end ordet „nej“ i forbindelse med de ændringsforslag, jeg har stillet i udvalget. Jeg synes, at når man står overfor en forretningsorden, hvorefter man udvider udvalgene, er det ligesom stridende imod hele den linie, man iøvrigt holder på i den ny forretningsorden, at man reelt indskrænker præsidiets medlemstal til et mindre medlemstal, end det havde før, for efter de regler, der er forudsat i § 3, opretholder man ikke, sådan som det kunne se ud, fire næstformænd foruden formanden, altså ialt fem i præsidiet, men man sænker antallet til fire, medens man dog har fem i præsidiet for folketinget i dag. Man indskrænker det altså ved at indsætte særlige bestemmelser, og det er vedrørende disse bestemmelser, jeg har stillet ændringsforslag nr. 2 til § 3. Jeg foreslår, at bestemmelsen om, at intet parti kan blive repræ-

senteret, som ikke er stort nok til at få medlemmer i et 17 mands udvalg, udgår. Jeg synes, det er en streng bestemmelse.

Nu har jeg nok set, at man har fået indsat en ny bestemmelse — det er sket på et møde i udvalget for forretningsordenen, hvor jeg desværre ikke kunne være tilstede — som siger, at det ikke skal være tilladt en gruppe, lad os f. eks. sige retsforbundet sammen med den store socialdemokratiske gruppe, tilsammen at sætte to mand ind i præsidiet, medens det derimod er lavet sådan, at hvis retsforbundet ønsker at gå sammen med kommunisterne, kan de to partier tilsammen sætte en mand ind. Man siger altså, at det kun er de partier, som er så små, at de ikke selv kan få valgt et medlem, der har lov til at gå i samarbejde om det. Jeg synes, det er en underlig bestemmelse at sætte ind. Jeg ved ikke, om man vil fremtvinge et sådant samarbejde, eller hvad meningen er. Jeg må sige, at jeg ærlig talt ikke synes om den bestemmelse. Jeg synes også, det er stridende mod det, der i det hele taget bærer forretningsordenen. Bestemmelsen i § 3 er ikke i overensstemmelse med den respekt for mindretallene, som hører demokratiet til, og det beklager jeg. Hvorfor skal tre partier, som ikke har flertal i dette høje ting, dog have tre mand i præsidiet, medens socialdemokratiet kun skal have een, til trods for at socialdemokratiet, eventuelt sammen med partier, der ikke var repræsenteret, havde flertal i tinget. Det vil sige, at de tre kan komme til at repræsentere et mindretal overfor den ene, der eventuelt kan repræsentere et flertal.

Bestemmelsen vedrørende forretningsordensudvalget på 21 medlemmer er jeg ikke helt klar over. Det må vel forstås sådan, at skal der vælges 21 medlemmer, skal de partier være repræsenteret i forretningsordensudvalget, som har medlemmer nok til at kunne vælge en repræsentant til et 21 mands udvalg. Først tager man fire medlemmer fra præsidiet, og dernæst skal yderligere vælges 16 eller 17 medlemmer, efter som nu præsidiets størrelse er, og så kan man kun vælge et medlem ind, hvis man er stærk nok til at kunne vælge et medlem til et 16 eller 17 mands udvalg. Jeg er ikke klar over, om det skal forstås sådan, at man holder medlemmer ude, som under nor-