

## [Jørgen Jørgensen (Løjre).]

lemmer her i salen finder omtaleformen noget forældet? Jeg mener, at hvis man gav mulighed for at omtale medlemmerne med navn, men alligevel, efter som det faldt naturligt, kunne anvende omtaleformen „det ærede medlem“ i stedet for navnet, tror jeg, det ville tage noget af det stive og unaturlige bort, så forhandlingerne her fik et mere festligt præg, mens man alligevel bevarede den stil og den form, som også jeg tillægger nogen betydning. Jeg vil altså mene, at det ville være fornuftigt, hvis vi i hvert fald som en overgangsbestemmelse tog den valgfrie ordning, som mit ændringsforslag går ud på at gennemføre, og jeg vil altså anbefale tingets medlemmer at stemme for dette ændringsforslag.

Løvrigt vil jeg anbefale det forslag til beslutning, som den ærede ordfører omtalte, gående ud på at undersøge muligheden for ændring med hensyn til finansudvalgets stilling og arbejdsform, og som har tilslutning fra alle partier, der var repræsenteret i det udvalg, der har tilrettelagt det grundlag for forretningsordenen, som vi drøfter her. Ligeledes vil jeg anbefale indstillingen om forslag til forretningsorden for folketinget, som den her foreligger fra udvalget.

**Oluf Pedersen:** Som repræsentant for retsforbundet har jeg deltaget i de møder, der har været i udvalget for forretningsordenen. Jeg var indbudt til at deltage i møderne og har haft lejlighed til at gøre vore synspunkter gældende, og jeg takker for den imødekommenhed, der på en række punkter er vist, selvom der er enkelte områder, hvor man har afvist mine ændringsforslag, sådan som det fremgår af de ændringsforslag udenfor betænkningen, som jeg har stillet.

Der er et par ting, som jeg er særlig glad for, i det nye forslag. For det første, at ethvert medlem har adgang til at stille ændringsforslag ved tredje behandling. Jeg synes, det er helt urimeligt, at den mulighed ikke har foreligget i den nu gældende forretningsorden. Dernæst, at der, for så vidt 17 medlemmer stemmer derfor, skal være udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, så at man skulle kunne undgå lovjaskeri.

Bortset fra de ændringsforslag, jeg har

stillet, kan jeg tiltræde indstillingen, dog med forbehold overfor „det ærede medlem“. Jeg synes, det var naturligt, at man strøg „det ærede medlem“, eller, hvis man ikke vil det, at anvendelse heraf blev gjort valgfri. Jeg synes, at det er underligt, at formanden skal sidde og passe på, om nu også de ærede medlemmer husker at sige „det ærede medlem“, og det er jo mange, mange gange, formanden må sige det. Jeg er nok klar over, at det hindrer formanden i at falde i søvn, det kan ikke lade sig gøre, fordi han har denne særlige opgave, men ellers synes jeg ikke, der er nogen som helst mening i det. Jeg synes ikke engang, det lyder godt, når formanden gang på gang må gribe ind og sige: „det ærede medlem“. Noget andet er, at formanden passer på, at man ikke siger noget, man ikke skulle sige, eller at han sørger for at understrege et særligt velvalgt ord.

Jeg er medforslagsstiller til forslaget om 17 mands udvalget angående finansudvalgets arbejdsform. Vi har, som det også blev sagt af ordføreren, tilsagn om, at Danmarks kommunistiske parti og retsforbundet får lejlighed til at gøre deres synspunkter gældende i dette udvalg. Hvilke former man vil finde for det, ved jeg ikke, men vi må jo se, hvad vi får ud af det. Vi får i alt fald den mulighed at stille ændringsforslag udenfor betænkningen.

Jeg mener, at man må nå frem til, at intet beløb bliver brugt, før det er bevilget af folketinget. Det er helt urimeligt, som det er i dag, at når tillægsbevillingsloven kommer til behandling her i tinget, så skal man stille ændringsforslag på de punkter, hvor man er uenig med hensyn til de penge, der er brugt, men hvor man ikke vil drage konsekvensen af, at ændringsforslaget vedtages. Jeg husker, at der under krigen var tale om en bevilling vedrørende forsvarsministeriets foredragsudvalg, hvor pengene var brugt. Vi var imod det, men det ville da være helt urimeligt, hvis man ville stille ændringsforslag derom her i tinget med den risiko, at det blev vedtaget, og at regeringen som følge deraf skulle falde, hvad der jo slet ikke var meningen med ændringsforslaget, der blot gik ud på at slippe for bevillingen. Jeg synes, man må kunne finde en form, så man får tillægsbevillingsforslagene frem, efterhånden som der er brug