

[Ninn-Hansen.]

punkt, at der ikke er nogen principiel forskel mellem den nuværende valglovs bestemmelser og det forslag, der er fremsat af det ærede medlem hr. Steen, da dette også indeholder en grænse. Jeg kan også tilslutte mig den tvivl, der er rejst af mit partis ordfører om berettigelsen af at føre denne sag frem få måneder efter, at den er afgjort af et stort flertal i rigsdagen. Da sagen imidlertid er sat til debat, har jeg ment det rigtigt overfor det høje ting at give udtryk for den tvivl, jeg nærer om rigtigheden af det resultat, rigsdagen nåede frem til i foråret.

Det er min opfattelse, at en valglovs vigtigste funktion må være at skabe den mest retfærdige fordeling af mandaterne, således at der skabes den størst mulige overensstemmelse mellem stemmernes partimæssige placering i de forskellige områder af landet og repræsentationen i folketinget.

Valglovens bestemmelser om fordelingen af mandaterne indenfor de tre områder skal jeg ikke komme nærmere ind på ved denne lejlighed. Hvad angår den partimæssige fordeling, forekommer det mig, at valgloven på tilfredsstillende måde har løst dette spørgsmål for de partier, der bliver repræsenteret i folketinget, idet reglerne om forholdstalsvalgmetodens anvendelse og tillægsmandaternes fordeling medfører, at antallet af urepræsenterede stemmer for disse partier bliver meget lille. Jeg synes imidlertid, det er af betydning, at antallet af urepræsenterede stemmer iøvrigt bliver mindst muligt; men denne valglovs spærregel muliggør, at dette tal kan blive større end nødvendigt og rigtigt. Hvis spærreglen rammer flere partier, kan vi efter et valg blive vidne til et betydeligt antal urepræsenterede stemmer. Der kan endvidere opstå den situation, at folketingets flertal står i misforhold til befolkningens politiske indstilling. Jeg er derfor ikke overbevist om, at den grænse, der hermed er fastsat, opfylder de krav, jeg anser for rimelige: at folketinget svarer til befolkningens politiske indstilling, og at de eventuelle nye bevægelser, der fremtidig kan opstå på folkeligt grundlag, får naturlige muligheder for repræsentation i folketinget.

Af disse grunde ønsker jeg ved afstemningen om dette forslag at undlade at stemme.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Steen):**

Jeg vil gerne takke de ærede medlemmer hr. Tesdorpf, hr. Ninn-Hansen og hr. Carsten Raft for de udtalelser, de har fremsat, og for den interesse og forståelse af hele spørgsmålet, som disse udtalelser var udtryk for. Jeg vil til det sidste bevare håbet om, at der ved den endelige afstemning vil være endnu flere af det høje tings medlemmer, der vil ræsonnere og handle ud fra en tilsvarende indstilling.

Når det ærede medlem hr. Holger Eriksen nu siger, at der jo ikke er nogen videre forskel mellem det, man har gennemført, og det forslag, det radikale venstre i sin tid stillede, så nødes jeg til at gøre opmærksom på, hvori dette forslag bestod, hvad det gik ud på. Det gik ud på, at den hidtil gældende bestemmelse om, at betingelsen for at opnå andel i tillægsmandater var, at man indenfor et af de tre områder — Jylland, øerne og hovedstaden — havde opnået et tal, der svarede til gennemsnittet af, hvad der medgik af stemmer til et mandat indenfor det pågældende område, kredsmandater og tillægsmandater udregnet under eet, skulle ændres til, at der skulle opnås et stemmetal, svarende til gennemsnittet af, hvad et kredsmandat i det pågældende område krævede.

Hvis det virkelig er socialdemokratiets opfattelse, at det kun er en lille uvæsentlig forskel, der er mellem de to forslag — det, man har gennemført, og det, vi i sin tid stillede — vil jeg gerne spørge den ærede socialdemokratiske ordfører (Holger Eriksen): Var det så ikke muligt, at vi kunne tale os tilrette om at gennemføre det forslag, vi i sin tid stillede? Når forskellen er så lille, hvorfor så ikke vise os den imødekommende?

Under forudsætning af, at socialdemokratiet efter nærmere overvejelse vil fastholde det synspunkt, den ærede ordfører her har fremsat, kan jeg love, at man skal møde forhandlingsvillighed hos mig, resulterende i, at jeg meget hurtigt skal stille et forslag, der altså efter den ærede ordførers opfattelse ikke væsentligt afviger fra det, han så voldsomt kæmper for.

(Kort bemærkning).

**Holger Eriksen:** Jeg takker for det ærede medlem hr. Steens tilbud, men gør op-