

[Poul Sørensen.]

overskriften: Forloren pantefogedsnak, skriver:

„Under folketingets forhandlinger om skat og valgret var det tydeligt, at der fra konservativ side skulle findes på noget, som kunne stille tingene i en drastisk belysning. Deres ordfører mente at finde dette i bestemmelsen om, at skatte-restanter kunne få en ordning om afbetaling af det skyldige beløb med kommunalbestyrelsen, idet han stillede det op, som om pantefogeden kunne „træffe en tilfældig aftale“ med restanten, og så var den sag klar.“

Altså, her i salen er det fra den radikale ordførers side stærkt blevet hævdet, at det var ikke nogen lige sag at gå til, der var mange ting, der skulle ordnes, et skiftligt andragende skulle indsendes og behandles af kommunalbestyrelsen, og først derefter kunne man i de specielle tilfælde få en aftale om afdragsvis betaling. Da denne sag ligger os meget stærkt på sinde, vil jeg gerne spørge den højtærede minister, hvorledes det cirkulære bliver, som man kort har skitseret for os i udvalget, enkelte afsnit af det, altså, hvorledes man fra ministeriets side stiller sig i denne sag. Inden vi nu skal træffe endelig afgørelse i spørgsmålet, vil det jo være rart at få klaret disse ting. Er det sådan, at kommunalbestyrelsen skal træffe afgørelsen, eller er det sådan, hvad jeg mente at kunne få ud af den korte beretning, vi fik i udvalget, at kommunalbestyrelsen i og for sig ikke behøver at træffe nogen afgørelse, men hvis det blot er noteret hos pantefogeden eller skatteopkræveren, vil man kunne sige, at det forsåvidt er tilstrækkeligt? I så fald vil det jo sige, at man fuldstændig forlader det synspunkt, at et skriftligt andragende skal indsendes og kommunalbestyrelsen skal bedømme hvert enkelt tilfælde, således som det skal ske ved eftergivelse af skat. Alle disse ting antager efter sagens behandling i udvalget for mig, hvis jeg har ret i min opfattelse — og jeg beder den højtærede minister retlede mig, hvis jeg ikke har det — en helt anden karakter, og jeg vil gerne slå fast i disse bemærkninger, inden jeg får ministerens svar, at vi for vort vedkommende i allerhøjeste grad må beklage, at man nu er gået langt,

langt videre i sagen, end den ærede radikale ordfører gav udtryk for i sine meget stærke bemærkninger til mig under sagens anden behandling.

Søren Olesen: Det ærede medlem hr. Holger Eriksen var så venlig at citere en udtalelse af mig ved dette lovforslags første behandling, hvor jeg havde sagt, at jeg kunne ønske at se, hvad der kom ud af udvalgsbehandlingen, inden jeg tog endelig stilling til spørgsmålet om skatterestancer. Men når vi nu ikke er repræsenteret i udvalget, kan det dog ikke være meningen, at en sådan udtalelse skal binde os til at følge det resultat, som udvalget kommer til. Udtalelsen er netop et udtryk for, at vi vil se, hvad der kommer ud af udvalgets arbejde, og vi kan dog ikke på forhånd være forpligtet til at godkende dette. Jeg udtalte ved anden behandling, at det resultat, udvalget var kommet til med hensyn til spørgsmålet om skatterestancer, var vi ikke tilfredse med, og da det nu oven i købet viser sig, at der hos de udvalgsberettigede partier er ikke så lidt misfornøjelse med hensyn til hele dette forhold, er det jo ikke så mærkeligt, at vi, som ikke har været med i udvalgsforhandlingerne, straks tog afstand. Sagen er den, som jeg også sagde ved første behandling, at når man ikke ønsker to af partierne med i udvalgsarbejdet, bliver udvalgenes beslutninger ikke noget udtryk for, hvad der kan samles flertal om i tinget; sålænge man ikke vil rette det forhold, må man finde sig i, at vi forbeholder os vor stilling, indtil vi har set resultatet af udvalgsarbejdet, og at vi derefter tager vor stilling efter de saglige hensyn, som vi finder berettigede, og så må man tage følgerne, hvis der bliver et andet flertal, når sagen kommer til afstemning.

Indenrigs- og boligministeren (Kjærboel): Det er jo kedeligt, at det ærede medlem hr. Poul Sørensen, til trods for at ministeriets fortolkning er blevet meddelt udvalget ved dettes sidste møde efter anden behandling af lovforslaget, ikke er blevet klar over, hvorledes det forholder sig med hensyn til afdragsreglerne. Jeg nødsages til i denne forbindelse at gøre opmærksom på, at jeg har tilbudt det ærede medlem hr. Poul Sørensen at få hele det notat, som er udarbejdet i indenrigsministeriet, til gennem-