

[Undervisningsministeren.]

hed herfor. Et merkantilt fjernsyn kan muligvis støvsuge bladene for de største annoncer. Jeg ser ikke noget lykkeligt heri. Jeg kan uden snobberi sige, at jeg betragter pressen som et fundamentalt element i vort demokrati, og en afsvækkelse af denne presses virke kan betyde en afsvækkelse af vort demokrati. Jeg synes ikke, der er nogen som helst grund til at skabe økonomiske gnidningsflader mellem fjernsyn og presse.

Hermed tror jeg at have svaret på de væsentligste argumenter. Hvis jeg skulle have overset noget, beder jeg de ærede medlemmer tilgive mig det. Jeg kan altså stå bag det forslag, som jeg, i overensstemmelse med loven, har tilstillet finansudvalget til afgørelse, og det er min inderlige overbevisning, at det i den givne situation er det rigtige forslag.

Jeg vil gerne understrege det ærede medlem hr. Steens ord om ønskeligheden af en snarlig afgørelse. Hele licensapparatet i statsradiofonien gør det nødvendigt, at der træffes en snarlig beslutning.

Ordføreren for forespørgerne (Ole Bjørn Kraft): Jeg tror, denne debat nu har givet os det fond af oplysninger, som det er muligt at få under en offentlig behandling her i tinget, og jeg tror, det har været nyttigt, at denne forhandling har fundet sted. Men selv efter den højtærede undervisningsministers redegørelse, som har været meget fyldig, står dog en række spørgsmål tilbage, som trænger til nærmere overvejelse, prøvelse og drøftelse. Dette kan efter sagens natur ikke foregå i et offentligt møde her i tinget. Sådanne spørgsmål som, i hvilken rækkefølge bygningen af sendestationer skal foregå, investerings- og valutaproblemer, og i hvilket tempo og med hvilken hast fjernsynet i det hele taget skal udbygges, samt farvefjernsynets stilling og mere, synes jeg meget vel kunne trænge til en nøjere overvejelse, en nøjere forhandling. Man vil måske sige: ja, men det kan da foregå i finansudvalget, hvor selve bevillingsspørgsmålet om licensen ligger og skal blive liggende, og hvor afgørelsen også af dette spørgsmål naturligt kan træffes. Men hertil er at sige, at finansudvalgets medlemmer jo ikke er valgt særlig med dette spørgsmål for øje, og at det vil være rimeligt, at medlem-

mer med en særlig interesse for denne sag får lejlighed til en sådan drøftelse som den, jeg talte om. Derfor synes jeg, det rimeligste ville være, om denne nærmere drøftelse kunne finde sted i et særligt udvalg, nedsat derom.

Det er ikke på nogen måde min hensigt dermed at ville sinke sagens gang; jeg er enig i, at der så hurtigt som muligt bør træffes en afgørelse, men hensigten er gennem et sådant udvalg at sikre en forsvarlig behandling og et fast grundlag for den beslutning, som skal træffes. Jeg håber derfor, at den højtærede minister og tinget vil give tilslutning til følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen:

„Idet folketinget tager undervisningsministerens redegørelse til efterretning, beslutter tinget at nedsætte et udvalg med den opgave nærmere med ministeren at overveje planerne og fremgangsmåden ved fjernsynets udbygning til en egentlig fjernsynstjeneste og går derefter over til næste sag på dagsordenen.“

Formanden: Der er nu fremsat følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Jeg skal her afbryde forhandlingen.

Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 14 med følgende dagsorden:

1) *Afgørelse af formandens forslag om behandlingen af:*

Forslag til beslutning af folketinget om nedsættelse af et udvalg vedrørende tillægsbevillingsforslagets behandling og finansudvalgets arbejdsform. [Af Gustav Pedersen m. fl.].

2) *Fortsættelse af forespørgsel til undervisningsministeren af Erik Eriksen m. fl.*

3) *Tredie behandling af:*

Forslag til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove.

4) *Tredie behandling af:*

Forslag til lov om forskellige forbrugsafgifter.