

[Oluf Pedersen.]

med den grundskyld, som indgår i den fælleskommunale udligningsfond, men jeg er næsten bange for, at det er meningen, når jeg hører den udtalelse, der blev fremsat af det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard om, at amtsskatterne, der er de ejendomsskatter, der i højeste grad hviler på jorden, vil det ærede medlem have nedsat, ikke i og for sig ved at sænke de offentlige udgifter, men enten ved at flytte dem over til den fælleskommunale udligningsfond, som det ærede medlem forresten lige før havde foreslået afskaffet — det ved jeg nu ikke, hvordan det kan gå til, men det må vel skulle gælde, så længe man ikke har afskaffet dem — eller ved at dække dem ved de skatter, der hviler på arbejdet. Den tanke er så forkert som vel muligt, og jeg har kun een trost, når det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard kommer med den slags betragtninger, og det er, at det radikale venstre dog ikke sammen med venstre og konservative har flertal her i tinget.

Finansministeren (Kampmann): Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen var, såvidt jeg forstod, enig med mig om, at der kunne være en vis rimelighed i at indarbejde skalaen for værnescatten og tillægsindkomstskatten i en almindelig statsindkomstskatteskala. Jeg er glad over at høre, at man også i partiet venstre forstår, at det kan være nødvendigt i nogle år endnu at bevare det provenu, som disse to skatter bringer ind i statens kasse.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorfra man skulle få dækket den provenunedgang, som vil blive resultat af de foreslåede nedsættelser af satserne for formueskatten, fik vi nu svar. Vi fik forskellige svar fra det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen og det ærede medlem hr. Poul Møller. Under valgkampen var det ikke let at få noget svar i det hele taget. Det er altid et resultat, at vi nu får svar, selvom de ikke var ens. Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen mente — og det var det mest realistiske svar, synes jeg — at beløbet kunne dækkes ind ved en jævn forhøjelse af satserne i indkomstskatteskalaen. Jeg kan med det samme sige, at det vil vi ikke være med til i mit parti. Der kan ikke være

tale om, at vi skulle gå med til at give skattelettelse på 500 kr. til en formueejers, der har 200 000 kr. i formue, således at noget af dette beløb skulle dækkes ved forhøjelse af indkomstskatten helt ned til de mindste indkomster her i landet. Det ærede medlem hr. Poul Møller var mere optimistisk. Han mente, at når ligningsarbejdet blev skærpet og kom i dybden, fik vi let de penge ind. Det glæder mig, at det ærede medlem lægger en sådan optimisme for dagen. Jeg håber, det betyder, at også det ærede medlems parti vil støtte mig i alle de bestræbelser, som nu skal udfoldes for at bedre ligningen.

Begge de ærede medlemmer var inde på nogle betragtninger, jeg i går aftes har fremført i Nationaløkonomisk Forening, hvor jeg har givet udtryk for, at det var godt at yde støtte til opsparing. De ærede medlemmer bygger på referater i dagbladene. Jeg tror, det vil være fornuftigt at vente med en diskussion, til foredraget bliver trykt i „Nationaløkonomisk Tidsskrift“, så vil de ærede medlemmer opdage, at jeg opstillede nogle forudsætninger for, at vi kunne begynde at tale om nedsættelse af formueskatten for de mindre formuer. En af disse forudsætninger var, at vi på anden måde ramte det, jeg kalder de samfunds-skabte værdier og ufortjente formuer, dels gennem en kapitalvindingsskat, dels gennem forhøjelse af arveafgifterne. I samme grad vor skattelovgivning kommer derhen, at man kan sige, at de mindre formuer virkelig er udtryk for opsparing ud af egen indkomst, ud af en mindre indkomst, således at der ligger et offer til grund, i samme grad har vi fra mit partis side intet imod at tale om en hævnning af formueskattegrænsen, der i øjeblikket er 20 000 kr. for statens vedkommende og 30 000 kr. for den fælleskommunale skats vedkommende, men at gå til helt at fritage formuer på indtil 100 000 kr. og nedsætte skatten på formuer helt op til 500 000 kr. kan der ikke på nogen måde være tale om.

Det ærede medlem hr. Poul Møller holdt en længere begravelsestale over skattefradragsreglen og konkluderede i, at det klarer meget at gøre sig klart — det gør det jo altid — at der ikke kan pilles ved skattefradragsreglen. Det eneste, der øjensynlig generede det ærede medlem, var,