

[Bertel Dahlgaard.]

konkrete eksempler på, hvordan det kommer til at virke i de enkelte tilfælde.

Som forslaget foreligger, omhandler det ikke hele problemet vedrørende ejendomsbeskatningen og altså heller ikke spørgsmålet om amtsbeskatningen. Den tidligere finansminister fremsatte imidlertid visse tanker i den henseende, da han fremsatte forslaget i foråret, idet han gav udtryk for, at det, regeringen og venstre tilstræbte, var en tilstand, hvor amtsskatterne simpelthen ophævedes og amtens udgifter i stedet for lignedes ud på kommunerne enten efter indbyggertal, efter indkomst eller efter ejendomsværdierne eller efter en kombination af disse kriterier. Med andre ord, de tanker, man beskæftigede sig med i venstre, gik forsåvidt ud på en tilbagevendende til reglerne i den gamle kommuneskattelovs § 50, den § 50, som blev ophævet, såvidt jeg husker, i 1933. Dens bestemmelser var efterhånden almindelig forhadet i alle kommunalkredse her i landet, og jeg ville være meget glad for, om det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen i dag kunne sige, at de tanker er opgivet. Jeg er overbevist om, at de kun vil bringe skuffelse både for ham og venstre, dersom de skulle blive praktiseret.

Noget sådant vil det radikale venstre altså ikke være med til, og jeg kan kort gengive argumentationen derfor. Det vil medføre en overmåde stor uensartethed ved amtsudgifternes fordeling på skatteyderne i de forskellige kommuner. Det vil endvidere forflygtige selve ansvaret, at amtet bevilger udgifterne og derefter overlader til kommunerne at opkræve skatterne, og jeg tror også, man må sige, at det vil medføre en skattelettelse for de største ejendomsbesiddere og en skatteforhøjelse for de mindste, herunder for det mindre landbrug. Det radikale venstre erkender imidlertid, at amtskatterne, særlig på grund af sygehusudgifternes kolossale stigning, har medført en større forhøjelse af skatterne, end det var forudsætningen, da den gældende lovgivning gennemførtes i 1933, og det er det radikale venstres hensigt at foreslå amtsskatterne nedsat, dels gennem større refusion af sygehusudgifterne til amtet fra den fælleskommunale udligningsfond, dels gennem større refusion af motorpengene til vejenes vedlige-

holdelse. Der vil imidlertid fra det radikale venstres side i den nærmest kommende tid blive givet offentligheden meddelelse om, hvorledes vi i den henseende mener der kan tilvejebringes rimelige forhold på dette område.

Også jeg mener, at dette lovforslag rettelig bør henvises til et udvalg, og vi vil gerne deltage i forhandlingerne om enkeltheder i lovforslaget. Det er klart, at lovforslaget iøvrigt må afvente de forslag til den kommende skattereform, som finansministeren har bebudet, nemlig den side af hele skattereformen, som angår kommuneskattelovgivningen, byrdefordelingen mellem kommuner, stat o.s.v. Det er aldeles nødvendigt for, at man overhovedet kan komme til i sammenhæng at vurdere de problemer, der foreligger i den henseende.

Jeg skal til slut i anledning af en bemærkning fra det ærede medlem hr. Poul Møller sige, at det er ikke rigtigt, at jeg i foråret vendte mig imod en kapitalindvindingskat. Såvidt jeg husker, sagde jeg, at det radikale venstre ikke kunne tiltræde en kapitalindvindingskat i den form, som var foreslået i skattelovskommissionens betænkning.

Alfred Jensen: Jeg fremsatte på mit partis vegne, da et ligelydende forslag var til behandling i forrige samling, en række betragtninger over de forhold, der havde forbindelse med skattelovgivningen, og en række betragtninger over enkelthederne i dette lovforslag.

Jeg føler ingen trang til at gentage disse udtalelser i dag, heller ikke efter at jeg har hørt de bemærkninger, som er fremsat af forskellige ordførere, og som måske nok kunne give anledning til, at man genoptog den argumentation, som jeg har fremført for vore synspunkter imod de anskuelser, som har været gjort gældende i dag. Jeg ønsker kun her at understrege nødvendigheden af, at der gennemføres en revision af skattelovgivningen. Jeg har for den sags skyld ikke noget imod, at der gennemføres en skattereform, men det er uforsvarligt at udskyde en løsning af problemerne, for det rammer den jævne befolkning urimelig hårdt, hvis man fortsætter med det lapperi, der har været i de senere år. Jeg er iøvrigt enig i, at denne revision må gå ud på en forenkling af lovgivningen og en ændring af byrde-