

[Støhr Johansen.]

for tre måneder, og at vi får tid til en virkelig omhyggelig gennemgang af hele det lovkompleks, som vi her har været stillet overfor. Ved første behandling udtalte jeg ønsket om, at udvalget måtte blive siddende for at gennemføre det kulegravningsarbejde, som jeg mente var rigtigt og naturligt på et så vigtigt område af vor økonomiske lovgivning, men jeg erkender, at der var visse tekniske vanskeligheder, og jeg mener, at den ordning, der er blevet aftalt, hvorefter partiordførerne kan stille og få besvaret en række spørgsmål til finansministeren, og hvorefter ministeren vil fremsætte forslag om forbrugsafgifter inden udgangen af februar måned, er tilfredsstillende for det synspunkt, som jeg forfægtede, og jeg takker finansministeren, fordi vi har fået lov til at arbejde på denne måde. Jeg mener derfor, at man ved at fortsætte arbejdet på disse områder vil være i stand til at gennemføre en virkelig omhyggelig gennemgang af forbrugsafgifterne.

Jeg kan derfor på mit partis vegne anbefale, at man stemmer for finansministerens ændringsforslag og iøvrigt for at forlænge lovene i de 3 måneder, de skal virke, inden et nyt forslag vedtages. Og selvom jeg naturligvis ligesom det ærede medlem hr. Himmelstrup har sympati for nogle af de forslag, det ærede medlem hr. Tholstrup har stillet, mener jeg som sagt ikke, at man midt i finansåret kan gribe så radikalt ind, og jeg må derfor anbefale, at man i dag stemmer imod de ændringsforslag, det ærede medlem hr. Tholstrup har fremsat.

Aage Fogh: Jeg vil gerne takke den højtærede finansminister, først for det tilsagn, vi har fået om at kunne arbejde med loven i de 3 måneder fra januar til april, og dernæst for tilsagnet om, at lovforslag skal blive fremsat igen inden 1. marts. Derved tror jeg der bliver mulighed for, at vi kan undersøge en række af de spørgsmål, som

i hvert tilfælde jeg ønsker undersøgt, for om muligt at nå til nedsættelse eller afskaffelse af visse af afgifterne. Jeg anbefaler, at man stemmer for de ændringsforslag, der er stillet af ministeren og tiltrådt af udvalget, og jeg anbefaler, at man stemmer imod de af det ærede medlem hr. Tholstrup stillede ændringsforslag, ikke fordi jeg ikke har sympati for en hel del af dem, men fordi jeg mener, at vi må benytte tiden fra nytår til april til at undersøge nøjere, hvordan disse ændringer vil virke. Kan vi da finde et rimeligt grundlag, vil jeg gerne være med til, at en del af disse indirekte skatter og afgifter forsvinder.

Alvilda Larsen: Jeg gav under første behandling af disse lovforslag udtryk for, at mit parti fandt, at en hel del af disse afgifter var helt urimelige, og jeg nævnte her særlig afgifterne på elektriske artikler, på papir, på tændstikker og lignende ting. Hvad f. eks. de elektriske artikler angår, fik man ved første behandling den opfattelse, at der fra næsten alle sider var enighed om, at de burde fritages for afgift, og jeg forstår derfor slet ikke, at man i udvalget ikke har taget hensyn til denne kendsgerning. Nu har udvalget foreslået en lettelse for de fotografiske artikler, og det kan jeg kun udtale tilfredshed med, det er en ændring, som mit parti kan godkende, men jeg synes alligevel, at vigtigere end en afgiftsfritagelse for de fotografiske artikler havde det været at fritage sådanne ting som tændstikker.

Med hensyn til de ændringsforslag, som jeg nu ser stillet udenfor betænkningen af det ærede medlem hr. Tholstrup, kan jeg anbefale vedtagelsen af en del af dem, da de imødekommer nogle af de ønsker, som jeg gav udtryk for ved første behandling. Jeg synes, det er rimeligt, at man foretager ændringerne nu. Der er udtalt megen sympati for ændringer på en del af disse områder fra andre ærede medlemmers side, men der henvises til, at man nu lige så godt kan vente til om 3 måneder, og jeg forstår