

[Ingmar Wagner.]

voksne, som ikke behøver mere end 8 timers søvn. Da nu frisk luft og sollys er af den største betydning for ungdommens opvækst, og da de tillige er modtagelige for infektioner af alle slags, er det ikke tilrådeligt, at de berøves disse timers ophold i det frie. Man må i stedet kompensere ved at nedsætte arbejdstiden.“

Denne lærebog for de lægestuderende foreslår altså direkte at nedsætte arbejdstiden for de unge, og denne lærebog er ikke ene om dette synspunkt; også professor ved Københavns universitet Bonnevie har givet udtryk for de samme tanker. Det er jo muligt, at det ærede medlem hr. Adolph Sørensen ikke betragter lægevidenskaben som nogen større autoritet, men betragter ungdommens arbejdsforhold udfra den mest snæversynede arbejdsgivermentalitet — ja, man kunne næsten tyde det ærede medlems synspunkter derhen, at han med glæde ville se, at man vendte tilbage til de tilstande, som f. eks. Jeppe Aakjær skildrer i sin gribende roman „Vredens Børn“. Vi har — som det allerede fremgår af det, jeg har sagt — en helt anden opfattelse af de problemer. Netop derfor har vi fremsat dette forslag om ændring af loven om lærlingeforholdet, idet vi mener, det er tvingende nødvendigt, at lærlingeungdommen får en arbejdstid, der højst er den samme som den, de udlærte arbejdere har, og at de får en teoretisk lærlingeundervisning, som foregår i arbejdstiden og under tidssvarende former.

Jeg kunne egentlig komme ind på en række andre synspunkter, som de ærede medlemmer hr. Adolph Sørensen og hr. N. Chr. Christensen har draget frem, men det skal jeg lade være med. Jeg kunne måske sige, at her var der virkelig tale om godtkøbsargumenter og postulater; jeg er sikker på, at selv de ærede medlemmers politiske ungdomsorganisationer ville vende sig imod så reaktionære synspunkter; den konservative ungdom har jo offentligt udtalt sig til fordel for dagskoler for lærlingeungdommen.

Jeg skal slutte med endnu en gang at anbefale vort forslag og henstille, at spørgsmålet om dagskolen trækkes ud af lærlingekommissionen, sådan at folketinget kan få

lejlighed til at yde lærlingeungdommen den retfærdighed, som den har krav på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1140; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 151).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Udenfor betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Tholstrup*:

Til § 15.

1) Paragraffen udgår.

Til § 16.

2) I sidste linie ændres „55 pct.“ til: „50 pct.“

Til § 17.

3) I sidste linie ændres „200 pct.“ til: „150 pct.“

Til § 18.

4) Paragraffen udgår.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om forskellige forbrugsafgifter.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1140; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 151).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Udenfor betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag: