

**[Holger Eriksen.]**

efter det påny skulle til anden behandling og bagefter til tredje behandling, altså en direkte forsinkelse af forslaget.

Men det mærkelige er i og for sig, at det jo ikke er så forfærdelig længe siden, det ærede medlem hr. Poul Sørensen offentligt erklærede, at han ikke ønskede at være i stue med kommunister. Nu gik det ærede medlem så vidt, at han ikke blot lader sine partifæller stemme for det kommunistiske forslag, men formodentlig også for den motivering, der ligger bag det, nemlig at søge at få forslaget ændret på en sådan måde, at skattebestemmelserne helt faldt bort — det var jo formålet med det ærede medlem hr. Alfred Jensens forslag. Hvis ikke det ærede medlem hr. Poul Sørensen er af den opfattelse, ja, så er det ærlig talt fuldkommen umuligt at finde ud af, hvorfor det ærede medlem fandt anledning til at yde støtte ved denne lejlighed.

**(Kort bemærkning).**

**Poul Sørensen:** Med hensyn til det område af drøftelserne, som jeg i særlig grad har interesseret mig for, skatterestanterne, er jeg ikke efter den højtærede ministers redegørelse blevet klar over, hvorledes det faktisk forholder sig. Har jeg lov at slå fast, at den 30. september er bestemt som skæringsdag, således, at hvis aftale ikke er truffet forinden, er der ikke noget at gøre? Har jeg lov at slå fast, at det er kommunalbestyrelsen, der skal indgå aftalen med skatteyderen? Ethvert kommunalbestyrelsesmedlem i dette høje ting og andre steder ved, at skatteinddrivelsen for en væsentlig del af skatteyderne hviler på en direkte aftale mellem pantefogeden og den enkelte skatteyder. Vil det altså sige, og er det det ærede medlem hr. Steens mening, at det gælder for enhver, selv den ringeste, der søger at smyge udenom år for år og ikke engang betaler skatten — han har selvfølgelig også en eller anden aftale med pantefogeden, som han bare ikke overholder — at det er kommunalbestyrelsen, der skal træffe disse aftaler? Eller er det sådan — hvad man kan befrygte, men i hvert fald må vi have det klaret — at det er pantefogedens tilfældige aftale med den pågældende skatteyder, der skal

være afgørende med hensyn til den bestemmelse, forslaget indeholder?

Jeg glæder mig over det forslag, det ærede medlem hr. Holger Eriksen fremsatte — det kan jeg bifalde.

**(Kort bemærkning).**

**Aksel Møller:** Den højtærede indenrigs- og boligminister mente, at det var mig, der havde pligt til at se, hvad et lovforslag kunne føre til. Hans tankegang var formentlig den, at det var mig, der havde pligt til at oplyse det høje ting om, hvilke planer den højtærede minister kunne gå med, når han fik dette gennemført.

Den højtærede minister er efter min mening i den uhjælpelig uheldige situation, at han på et tidspunkt, da der forhandles om et forlig om de ikke skatteansatte, sætter et apparat i gang for at fremkalde en ændring af den kommunale skattelov. Ministeren vil nu påstå, at den skrivelse, han har sendt ud herom, ikke er politisk. Jeg må derfor sige til ministeren, at når det hedder i skrivelsen: „såfremt forslaget om ophævelse af skatteansættelsesbetingelsen gennemføres, ville det være en naturlig følge, at bestemmelserne“ o. s. v., kalder jeg det i høj grad en politisk skrivelse. Medens folketinget arbejder med spørgsmålet om skatteansættelsesbetingelsens bortfald i forhold til valget, så arbejder den høje regering, uden at meddele det til forhandlerne fra andre partier, uden endstige at give oplysning derom i tinget, med en ændring i den kommunale skattelov. Spørgsmålet om, hvorvidt en sådan ændring skal komme eller ej, må efter min mening afgøres i forbindelse med en revision af hele den kommunale skattelovgivning, det er ikke noget, som kan gennemføres stykkevis.

**(Kort bemærkning).**

**Lorentzen:** Jeg nærer ingen tvivl om, at når den højtærede indenrigs- og boligminister får selve lovforslaget vedtaget og får det hele samlet i en lovbeholdt-gørelse, bliver det ikke det ærede medlem hr. Holger Eriksens letkøbte bemærkning om pantefogeden, der bliver afgørende, så skal indenrigsministeriet formentlig nok hurtigt komme med en vejledning i overensstemmelse med, hvad det ærede medlem