

[Aksel Møller.]

princip, hvis udførelse i praksis denne skrivelse skulle danne indledningen til.

Indenrigs- og boligministeren (Kjærboel): Jeg har meget svært ved at forstå, at lidenskaberne i den grad kan komme i kog, som tilfældet synes at være hos min forgænger i embedet, det ærede medlem hr. Aksel Møller. Han siger, at der manglede en erklæring fra min side om en påtænkt ændring i den kommunale skattelov. Jeg vil gerne spørge, om det ærede medlem hr. Aksel Møller ikke med den indsigt, han har i kommunale forhold, på forhånd kunne se, at det kunne føre til en ændring i den kommunale skattelov, når man ændrede den kommunale valglov som anført i lovforslaget. Jeg vil gerne sige, at jeg ikke finder, at jeg på nogen som helst måde har villet føre nogen bag lyset eller har villet forholde nogen noget som helst, og når det ærede medlem nu vil påstå, at denne skrivelse havde en politisk karakter, må jeg tilbagevise det. Skrivelsen indeholder ganske simpelt en påpegning af, at det er muligt, at ændringer i den kommunale valglov også kan medføre ændringer i den kommunale skattelov — en saglig henvisning, en saglig oplysning, hvis jeg må kalde det således — og det forekommer mig, at det er ikke værdigt for det ærede medlem — blot for at finde anledning til at springe fra det standpunkt, som de konservative tidligere har taget, men måske følte sig generet af, da venstre stod alene og stod så stærkt — at benytte en skrivelse af denne karakter til på den måde, som tilfældet er, at slå det hele op til en — undskyld jeg bruger udtrykket! — næsten hysterisk udgydelse.

(Kort bemærkning).

Alfred Jensen: Jeg forstår fuldtud de syrlige bemærkninger, som det ærede medlem hr. Holger Eriksen fremsatte i anledning af mit forslag om at sende forslaget tilbage til udvalget. Denne sag har nemlig vist, hvor urimeligt det er at holde de små partier udenfor udvalgsarbejdet. Hensigten med udvalgsarbejdet er dog at søge at nå frem til et forslag, som flertallet kan tilslutte sig, og her har det altså vist sig, at man ved at holde to små partier udenfor når til en løsning, som det ærede medlem

ikke er tilfreds med — som regeringen ikke er tilfreds med. Det er imidlertid her i tinget godtgjort, at man kan få *noget* gennemført, hvis man vil, og så er det dog ret naturligt at fastslå, at hvis man vil gennemføre det, der er muligt at gennemføre, må forslaget gå tilbage til fornyet overvejelse i udvalget.

Det ærede medlem siger, at det vil betyde, at lovforslaget forsinkes, og at dette er helt urimeligt, fordi det haster med at få det gennemført. Det ærede medlem ved, at dette forslag kan sendes tilbage til udvalget ved at afbryde denne anden behandling og alligevel nå at blive færdigt inden jul, og dermed er der tid nok til, at loven kan blive administreret næste år. Men hvis det ærede medlem iøvrigt ønsker at få gennemført det, som det er muligt at gennemføre, har han endnu en mulighed derfor uden at tage den forsinkelse, som en afbrydelse af anden behandling vil betyde, så kan han nemlig foranledige udvalget sammenkaldt mellem anden og tredje behandling. Han ved nu, hvad der kan gennemføres, og så kan han stille ændringsforslag i henhold dertil til tredje behandling. Der vil ikke ske noget som helst afbræk i arbejdet af den grund, og jeg forventer, at han med den store interesse, han har lagt for dagen, vil fremkomme med et sådant ændringsforslag. Jeg skulle nemlig tro, at ministeren også vil give sin tilslutning til et sådant forslag. Jeg ved ganske vist, at ministeren tidligere har fremsat lovforslag, med hensyn til hvilke han ikke havde hjertet med, men jeg har forstået, at det ingenlunde er tilfældet i denne omgang, at ministeren netop er interesseret i at få dette lovforslag gennemført. Muligheden er altså tilstede — vi venter på ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Ordføreren (Holger Eriksen): Det ærede medlem hr. Aksel Møller søgte at undskylde de konservatives og venstres afstemning med en henvisning til, at der er tale om, at vi fremtidig skal indføre en obligatorisk udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling. Det har imidlertid ikke noget med det foreliggende at gøre. Det, forslaget gik ud på, var at vise lovforslaget tilbage til udvalget til fornyet behandling, hvor-