

[Steen.]

en, men der skal som sagt to til at træffe en sådan aftale, og jeg tror ikke et øjeblik på, at en sådan aftale kan træffes med en mand af den indstilling, den kaliber og den karakter, som det ærede medlem her har skildret.

Det ærede medlem hr. Lorentzen rejste et spørgsmål, enkelt, klart og koncist: Hvorledes skal denne bestemmelse om, at man, hvis man træffer en afdragsordning, bevarer sin valgret, forstås, og hvordan skal den fortolkes? Den skal fortolkes således, at det er kommunalbestyrelsens skøn, der er afgørende, det skøn, som de alene har mulighed for at anlægge, som kender den pågældende skatteydere forhold, og dette er ganske analogt med, hvad der i lange tider har været gældende, når det drejede sig om eftergivelse af skat. Det ved det ærede medlem, og det er ganske urimeligt ikke at ville erkende, at disse to ting ligger naturligt på linie med hinanden.

Sluttelig dette: alle de teoretisk tænkte muligheder, man opstiller, hvorefter der på grundlag af denne bestemmelse skulle kunne træffes urimelige, vilkårlige afgørelser, bygger alene på den forudsætning, at man fuldstændig urimeligt og ubegrundet undervurderer de danske kommunalbestyrelses og den danske kommunale administrations dygtighed og retsindighed, en bedømmelse, der ikke er min, men må stå for deres regning, der anlægges den.

Alfred Jensen: Jeg vil allerførst takke den højtærede minister for hans bekræftelse af min opfattelse, at de, der har fået valgret i henhold til loven af maj måned, bliver opført på de lister, der nu skal udarbejdes.

Dernæst vil jeg gerne sige, at jeg med megen undren hørte på det ærede medlem hr. Holger Eriksens udtalelse om, at socialdemokratiet tog det, det kunne få. Jeg var så meget desto mere forbavset, som jeg havde hørt af det ærede medlem hr. Søren Olesens mund, at retsforbundet hellere så ministerens forslag opretholdt end ændret som foreslået af flertallet. Jeg kan ikke forstå disse udtalelser anderledes, end at der her i tinget er i hvert fald 89 medlemmer, der ønsker ministerens oprindelige forslag gennemført. Så er det lidt stærkt at komme og fortælle, at socialdemokratiet og specielt det ærede

medlem hr. Holger Eriksen tager, hvad der kan opnås.

Vi befinder os i en situation, hvor det forslag, der er til behandling, kunne have været gennemført, som ministeren har fremsat det. Hvorfor har man nu ikke ført de forhandlinger, som var nødvendige for at nå frem til at undersøge, om det tilstrækkelige flertal var tilstede? Enhver må jo vide, hvordan retsforbundet principielt er indstillet overfor skattebetaling, og selvom der var lidt mærkværdigt i det ærede medlem hr. Søren Olesens udtalelser ved første behandling, var det dog et forsøg værd at se, om man kunne nå frem til at skabe et solidt flertal her i tinget. Mest rimeligt havde det naturligvis været, når der foreligger tilfælde af denne art, hvor det er afgørende, hvilken stilling retsforbundet og kommunisterne tager, at man havde taget disse partier med i udvalget, så man kunne føre de nødvendige forhandlinger. Havde det været tilfældet, havde der foreligget en flertalsindstilling om, at ministerens forslag på dette område skulle opretholdes.

Som stillingen er nu, ser jeg ikke rettere, end at det ikke er forsvarligt at foretage videre behandling af dette forslag nu. Derfor vil jeg foreslå, at forhandlingerne afbrydes, og at forslaget sendes tilbage til udvalget til fornyet overvejelse. Når de radikale, der har ladet sig påvirke af, hvad sognerådsrepræsentanter har sagt om skattebetaling, hører, at der er afgjort flertal her i tinget for ministerens oprindelige forslag, vil de vel også lade sig påvirke heraf og komme til den opfattelse, at de i det mindste bør afholde sig fra at stemme. Jeg foreslår altså, at forslaget vises tilbage til udvalget efter forhandlingernes afbrydelse.

Formanden: Der er nu stillet forslag om, at lovforslagets behandling standses, og at det henvises til fornyet overvejelse i udvalget.

Alfred Jensens forslag om at standse lovforslagets behandling og tilbagevise det til udvalget

forkastedes med 72 stemmer mod 65.

Derefter genoptoges forhandlingen om lovforslaget.