

[Holger Eriksen.]

det er en læresætning, som det kommunistiske parti aldrig nogensinde fatter, og som følge deraf opnår det aldrig resultater af nogen som helst art.

Til det ærede medlem hr. Jens Chr. Christensen vil jeg gerne sige, at jeg aldeles ikke har benægtet, at venstre har taget sit standpunkt uden påvirkning af venstre-repræsentanterne i sognerådsforeningerne, tværtimod, vi er helt enige herom. Hvis venstre havde lyttet til, hvad deres sagkyndige mente i denne sag, havde venstre taget et helt andet standpunkt.

Løvrigt var det ærede medlem stærkt inde på at understrege, at hvis man ville have indflydelse, måtte man også yde. Det var et forsøg på at opstille et modsætningsforhold mellem de ydende og de nydende. Nu tror jeg, man skal være meget varsom med at foretage en sådan opdeling. Forfatteren Jakob Knudsen havde i sin tid fundet på at opdele den danske befolkning i tre grupper: de ydende, de nydende og snylterne. Det er meget muligt, man kan lave en sådan opdeling, men jeg er ikke sikker på, at vi let kan blive enige om, hvem der skal placeres i de forskellige grupper. Jeg kender f. eks. en mand, som har en meget stor indtægt i kraft af, at han opkøber ældre ejendomme. Når han har fået en sådan ejendom, sørger han for — dels ved sin indgående forståelse af, hvordan huslejeloven kan udnyttes, dels ved at gå lidt udenfor huslejeloven — at få lejen sat betydeligt op; så snart det er sket, er ejendommens afkastning jo steget, og så sælger han den med stor fortjeneste. Denne mand er skatteyder, en ret stor skatteyder, og han er formentlig efter det ærede medlem hr. Jens Chr. Christensens opfattelse en af de ydende, som man skal tage hatten af for. Efter min mening er han en snylter og ikke noget som helst andet. Men derimod ved jeg, at der i hans ejendomme bor adskillige, hvis indtægter er så ringe, at de ikke kan betale kommuneskat, men som alligevel i allerhøjeste grad har været ydende, rent samfundsmæssigt set.

Der er sammenlignet så meget med organisationer, hvor man betaler kontingent. Ja, det er jo rigtigt; hvis man laver en forening, har man kun een måde at få indtægt på,

og det er ved, at medlemmerne betaler kontingent, og kontingentet skal betales, for at foreningen kan fortsætte. Men når der er tale om samfundet, er der andre ydelser end netop dem, der består i skatter, og disse sidste ydelser kan tit være betydelig større end dem, der giver sig skattemæssigt udtryk. Jeg tror derfor, det er farligt nu at gøre forsøg på at fastslå, hvem der er nydende og altså ikke ydende i denne situation. Jeg ved i hvert tilfælde, at socialdemokratiet i høj grad har stemningen med sig i vælgerbefolkningen, når vi hævder, at en sådan opdeling ikke kan foretages; det er derfor også et stort fremskridt, at vi nu opnår, at de, som ikke har skatteevne, alligevel får deres valgret.

Det ærede medlem talte også om frygten for, at man skulle forhøje denne minimums- eller maksimumsgrænse, hvad man nu vil kalde den. Såvidt jeg erindrer, er den for øjeblikket for landkommuner 900 kr., visse steder måske 1 100 kr. Mener det ærede medlem da, at en mand eller en familieforsørger, som har en indtægt på 900 kr. eller 1 100 kr., virkelig har nogen som helst mulighed for at betale skat? Jeg mener det ikke. Så er spørgsmålet bare, om han skal straffes til gengæld. Skal han sættes i klasse med straffede personer? Det er muligt, at det er venstres program, men det er i hvert fald ikke et program, der kan betegnes som demokratisk.

Det ærede medlems bemærkning om de åndssvage skal jeg naturligvis lade ligge; den var vel kun udtryk for, at det ærede medlem manglede et argument.

Yderligere blev det nævnt, at selve skattebetalingsbestemmelsen blev gjort illusorisk ved forslaget om, at den, der har fået en overenskomst, ikke skal miste sin valgret. Jeg forstår ikke, hvorfor den skulle blive illusorisk i den anledning. Sådan en overenskomst må alligevel træffes på regulær vis, og hvis den ikke overholdes, vil det øjeblikkelig give bagslag for de pågældende. Det værdifulde ved en sådan ordning er, at den, der virkelig vil betale og sætter alt ind på at betale, beholder sin valgret, men det kan der formodentlig heller ikke være noget som helst urimeligt i.

Jeg anbefaler igen de af udvalget og af flertallet stillede ændringsforslag.