

[Nina Andersen.]

Jeg vil da først sige noget om § 1, stk. 3, som beskæftiger sig med radiatorådets sammensætning, og hvori man i punkt b siger — hvis jeg må have lov til at citere det, og der kommer måske enkelte andre citater — „en repræsentation for folketinget sammensat således, at hver af de i folketingets finansudvalg repræsenterede partier vælger 1 medlem“.

Se, når nu de ærede forslagsstillere i bemærkningerne udtaler, at lytternes valg bør foregå efter forholdstalsvalg, så kan jeg ikke se nogen logisk begrundelse for, at folketingets repræsentation ikke ligeledes skulle ske efter forholdstalsvalgmåden. Men dertil kommer, at jeg ikke er helt sikker på, om en sådan bestemmelse er i overensstemmelse med vor nye grundlovs § 52, der siger, at folketingets valg af medlemmer til kommissioner og hverv sker ved forholdstalsvalg. Jeg synes i hvert tilfælde, at man må anmode om en udtalelse fra kammeradvokaten for at få klaret, hvorvidt det, der her er foreslået, er i overensstemmelse med grundloven.

Det andet, jeg vil hæfte mig ved, er spørgsmålet om større offentlighed i radiatorådets og programudvalgets arbejde. Jeg kan egentlig kun beklage, at de to forslagsstillende partier ikke har medlemmer i radiatorådet, som er medlemmer af denne forsamling, og at det ærede medlem hr. Kristen Amby, som er udnævnt af ministeren til at være medlem af rådet, har været bortrejst, for jeg ville tro, at en forhandling med disse medlemmer af radiatorådet ville have foranlediget, at man havde gjort forslagsstillerne opmærksom på § 3 i radiatorådets forretningsorden, vedtaget i september 1950, hvori det siges, at når en sag er afgjort i radiatorådet, kan den frit omtales. Der er altså al mulighed for at omtale alle sager fra radiatorådet, og da programudvalget er ansvarligt overfor radiatorådet, vil man altså også kunne omtale programudvalgets sager. Efter min opfattelse er det, man foreslår i det næstsidste stykke i § 1, i virkeligheden en forretningsordensbestemmelse, som man indfører i en lov. Jeg synes ikke, man skal indføre forretningsordensbestemmelser i en lov, men hvis man endelig skal gøre det, skulle det vel i hvert tilfælde være klarere end denne bestemmelse.

Den går ud på, at de trufne afgørelser og stedfundne afstemninger skal tilstilles offentligheden. Mon egentlig det ærede medlem hr. Harald Nielsen ved, hvad han snakker om dér? Der er i hvert eneste programudvalgs møde et meget stort antal sager. Skal vi offentliggøre det, hver gang vi har drøftet, om der skal være transmission fra et dyrskue et eller andet sted eller fra et arbejdsgangskors koncert? Skal man offentliggøre det, hver gang man har drøftet, hvorvidt denne eller hin forfatter er egnet til at skrive et hørespil? Eller skal man offentliggøre det, når man har taget stilling til et eller andet forslag om en foredragsholder? Skal alle disse ting, som ikke kan undgå at have med personligheder at gøre, offentliggøres? Jeg tror, at offentligheden meget snart ville blive ked af disse lange ugentlige bulletiner fra programudvalget.

Men så er der anden del af bestemmelsen, som siger, at

„offentliggørelse kan dog undlades i det omfang, rådets medlemmer under hensyn til sagens karakter er enige herom“.

Hvad betyder dette „enige herom“? Hvis et enkelt eller to medlemmer mener, at en sag bør offentliggøres, medens resten af medlemmerne mener, at det vil være til skade for en person eller en sag, kan så disse enkelte med en sådan bestemmelse i hånden tvinge offentliggørelse igennem? Jeg synes, det er en dårlig form, der her er foreslået; men mit parti har ikke noget imod offentlighed omkring radioledelsens arbejde, det ses bl. a. deraf, at den del af § 3 i forretningsordenen, som jeg for et øjeblik siden citerede, er blevet foreslået af den nuværende formand for radiatorådet, hr. Peder Nørgaard, er forhandlet med den nuværende undervisningsminister, der også på det daværende tidspunkt var undervisningsminister, og er med den højtærede undervisningsministers tilslutning gennemført som en lettelse med hensyn til offentliggørelse.

Ja, jeg skal ikke sige mere om det foreliggende lovforslag. Den ændring, der er foreslået til § 5, stk. 6, vedrørende radiatorådets forretningsorden er jo meget i familie med den praksis, som er gældende nu.

Og så til slut: mit parti er villigt til at drøfte det hovedprincip, som sagen drejer sig om, og den praktiske gennemførelse