

Poul Hansen (Kalundborg): Jeg vil gerne takke den højtærede finansminister for den relative forhandlingsvilje overfor spørgsmålet om fotografiapparater.

Så har jeg kun en enkelt bemærkning eller to til det ærede medlem fru Alvilda Larsen, som talte om, at omsætningsafgifter på forbrugsvarer var noget af det mest udemokratiske, som findes, og i det hele taget var meget fjendtlig overfor disse afgifter. Nu ved jeg, at det ærede medlem anser Sovjetunionen for noget af det mest ikke udemokratiske, men demokratiske, der findes. Jeg får sommetider tilsendt et skrift, som hedder „Fakta om Sovjetunionen“, hvoraf det fremgår, at en meget stor del af Sovjetunionens indtægter hidrører fra overskud af statsvirksomhederne. Når disse statsvirksomheder kan give staten store overskud, betyder det altså, at varerne, som statsvirksomhederne sælger, bliver så meget dyrere. Anser det ærede medlem ikke dette for i virkeligheden at være det samme som omsætningsafgift? Ifald det ærede medlem er enig med mig i denne betragtning, mener hun da, at disse omsætningsafgifter er demokratiske, og hvis det ærede medlem mener det, hvorfor er da disse omsætningsafgifter demokratiske i modsætning til vore? Det kunne være rart at få det oplyst.

Det ærede medlem fru Alvilda Larsen sagde, at socialdemokratiske folketingskandidater forud for sidste valg havde udtalt sig om skattespørgsmål på en sådan måde, at man måtte få det indtryk, at de lovede nedsættelse af forbrugsafgifterne. Nu har vi jo tidligere hørt fra kommunistisk side — jeg tænker på det ærede medlem hr. Aksel Larsen, da han talte om 18 måneders tjenestetiden — at sådan og sådan har socialdemokratiske talere sagt, men man har været ude af stand til at dokumentere det. Jeg vil gerne bede det ærede medlem dokumentere det, hun har sagt om, hvad socialdemokratiske talere har udtalt om forbrugsafgifterne, for nu synes jeg, vi må have rene linier på dette punkt. Vi må, om jeg så må sige, have sat en stopper for en agitation, som ikke er funderet på ting, der er dokumenteret.

Himmelstrup: Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre til de udtalelser, der er faldet. Jeg forstår, at lovforslagene skal i

udvalg, og dér kan vi tale om enkeltheder. Jeg er glad ved, at den højtærede finansminister dog har tilsagt en vis beredvillighed til at forhandle også om disse enkeltheder.

Det ærede medlem hr. Stæhr Johansen rejste spørgsmålet om at gøre det udvalg, der bliver nedsat — jeg vil ikke sige permanent, for arbejdet bliver i hvert fald begrænset til 1. april — men dog fortsat arbejdende. Den højtærede finansminister sagde, at man ville løbe den risiko, at efterhånden som man bliver færdig med det forberedende arbejde i administrationen og bringer det over i folketetinget, siver det ud, at dette og hint er under overvejelse i folketingsudvalget, og det drejer sig jo om ting, som kan være af meget betydelig økonomisk interesse for de pågældende erhverv. Jeg tror derfor ikke, det vil være rigtigt, at man lader det udvalg, der nu skal nedsættes til behandling af disse lovforslag, vedblive at bestå. Jeg henstiller meget indtrængende til den højtærede finansminister så meget som muligt at fremskynde administrationens forberedelser til det gennemsyn af dette lovkompleks, som vi allesammen er enige om skal finde sted, og forelægge det, når det er færdigt fra administrationens side. Derved tror jeg at vi i virkeligheden tilgodeser de interesser, som vi allesammen gerne vil værne.

Stæhr Johansen: Også jeg takker den højtærede finansminister for den villighed til forhandling, som jeg forstod hans udtalelser var udtryk for. Mit forslag om at lade udvalget arbejde videre var naturligvis ikke ment således, som jeg forstod finansministeren havde opfattet det: at der skulle sidde et udvalg og modtage resultater af embedsmændenes arbejde indenfor tolddepartementet stykkevis. Jeg er ikke tilhænger af, at udvalgene deltager i administrationen. Jeg har forstået den højtærede finansministers fremsættelsestale således, at han mente, det praktisk talt ville blive de samme forbrugsafgifter, han fremkom med, når vi til april sammen med finansloven skulle vedtage hele grundlaget for statens økonomi; jeg forstod, at finansministeren understregede, at man ikke kunne vente væsentlige ændringer efter 1. april.

Efter at have set finansministerens forslag til finanslov, hvori provenuet af disse