

[Tholstrup.]

tailavance blev her i landet. Ja, det skulle ikke undre mig, om man herigennem kunne få forøget de handlendes indtægter så meget, at de ville kunne præstere de 2 mill. kr. mere i indkomstskat af den øgede fortjeneste.

Altså, heller ikke denne afgift vil det koste den højtærede finansminister noget at sige farvel til. Apparaterne kommer ind i landet alligevel, og jeg synes, det vil være klogt af ministeren at undtage disse apparater netop nu, da vi står overfor julesæsonen. Adskillige Flensborgrejser kunne da annulleres, og grossisten kunne i tide inden forårssæsonens begyndelse hjemtage de apparater, han mener at kunne sælge. Det ville også blive billigere valutamæssigt. Vi hørte under debatten om bilerne for nogle dage siden, at vi skulle spare på vor valuta, men det er da ikke en god besparelse at købe varer en detail og oven i købet betale dyre rejsepenge for at få fat i dem.

Jeg er enig med det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) i, at denne afgift må vi se at få væk, og mon ikke vi kan få den væk inden 31. marts? Jeg ser, at det ærede medlem nikker, og det ærede medlem nikker jo på 72 medlemmers vegne, så det betyder ikke så lidt. (*Afbrydelse: 74!*). Ja, 74, det er i hvert fald mere end de 2 for meget. Da der er nikked til det, vil jeg ikke gå længere med fotografiapparaterne, det ville være spildte ord. (*Poul Hansen* [Kalundborg]: Det er det andet også). Ja, måske denne gang, men vi begyndte at tale om fotografiapparaterne for flere år siden, og nu har det endelig slået rod, så helt spildt har det altså ikke været.

§ 11 angår afgift på tændstikker. Her kommer vi igen til en af de antidemokratiske skatter. Det er vel ikke gjort op, hvor mange af tændstikkerne der bruges til tobak og hvor mange til optænding f. eks. under gasapparater ved madlavning, men en stor del af tændstikforbruget er afgjort nødvendigt. Det samme kan man måske ikke sige om forbruget i forbindelse med cigarer og cigaretter. Tobak er nu engang luksus og måske direkte skadelig, men mon ikke afgifterne her også er kommet højere op, end rimeligt er?

Derimod kan man om afgiften på glødelamper og elektriske sikringer, lovforslagets

§ 15, sige, at det er vigtige forbrugsvarer, når man tænker på, hvad der ellers ofres i „oplysningen“s tjeneste. Afgiften på sikringer, som har givet 1 mill. kr., altså en eneste sølle million ud af de 5—6 milliarder, som snart bruges i offentlige udgifter, er direkte samfundsfjendtlig. Her kan man ikke engang nøjes med at sige, at det er en dum afgift. Jeg må hævde, at den er tåbelig, når man ved, hvad elektricitetsværksfolk og gasværksfolk gør for at sikre mod brand og ulykker. Når man ligefrem i finansministeriet modarbejder justitsministeriets anstrengelser og fortsætter med en afgift på dette område, må man være meget lidt praktisk indstillet.

Som sagt, alt i alt vil disse afgifter i uændret form formodentlig give mere end det, den højtærede finansminister havde regnet med, og alene dermed er der grundlag for at ophæve eller nedsætte en lang række af afgifterne. Og lad os så begynde med de tåbeligste og dumme først og dernæst de skadelige og antidemokratiske.

Vi har fra retsforbundets side ikke stor lyst til at støtte en forlængelse af disse 3 love.

**Finansministeren (Kampmann):** De 3 lovforslag, vi behandler i dag, tilsigter dels en teknisk kodifikation af dette kompleks af afgiftslove, dels forlængelse uforandret af alle satserne med indtil 3 måneder. Jeg forstår, at der her i tinget er et overvejende flertal for at gennemføre forlængelsen således som foreslået, og jeg takker herfor, og også den tekniske kodifikation forstår jeg der er tilslutning til.

Det ærede medlem hr. Himmelstrup spurgte mig, om vi i tolddepartementet og finansministeriet i det hele taget arbejder videre med denne lovgivning. Jeg forstod, at de afgiftsområder, som særlig interesse-rede det ærede medlem — i hvert fald blev de nævnt som eksempler — var chokolade- og sukkerafgiften, omsætningsafgiften af stærke drikke på restauranter og afgiften af elektrisk materiel.

Det ærede medlem hr. Stæhr Johansen var, om jeg så må sige, inde på samme tanke som det ærede medlem hr. Himmelstrup og spurgte, om man ikke i det udvalg, der formentlig skal nedsættes om