

[Støhr Johansen.]

det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg)s. Jeg vil minde om, at det ærede medlem har en navnefælle, der tidligere var ordfører for disse forslag, det tidligere medlem hr. Poul Hansen (Slagelse) — det bliver lettere at finde ud af, efterhånden som der bliver færre Poul Hansen'er. Men altså, det tidligere medlem hr. Poul Hansen (Slagelse) var yderst vidtgående i sin ordførertale angående disse forslag. Jeg kan anføre, at ved den sidste forlængelse i foråret udtalte det daværende medlem ved anden behandling følgende — jeg beder om tilladelse til at citere —:

„Vi vil derfor gerne stemme for de ændringsforslag, der i så henseende er stillet, og naturligvis havde vi forsvådt ikke noget imod at gå længere.“

Jeg understreger, at det af socialdemokratiet da blev sagt, at det havde ikke noget imod at gå længere i retning af yderligere afvikling af disse afgifter, men efter at det nu er blevet regeringsparti, forslår finansministeren uændret forlængelse, og man kan ikke sige, at der er nogen afviklingstendens i de tre lovforslag og slet ikke i den højtærede finansministers fremsættelsestale. I den siger finansministeren, at han regner med, at disse afgifter må fortsætte også efter den 1. april, og i finanslovforslaget, som blev fremsat forleden dag, står også alle disse afgifter opført.

Vi fra vor side kan ikke give bestemte løfter om uændret forlængelse udover 1. april 1954. Jeg mener naturligvis, at endog en stor del af disse indtægter er nødvendig for statens økonomi, men vi må se på enkelthederne. Vi må huske på, at alle disse afgifter i virkeligheden er en jungle, og mange af dem er blevet til under forhandlinger, som er blevet ført ved de store politiske forlig, og derfor vil det være rigtigt at foretage en kulegravning af hele dette sæt af love, og jeg ville derfor mene, at det ville være rigtigt, at man lod det udvalg, som nu bliver nedsat til at behandle forlængelsen af disse afgifter, blive siddende for at gennemarbejde problemerne med den saglige grundighed, hvormed man kan gøre det, når man har 3 måneder til det. Der har jo ikke været en eneste debat i det høje ting, hvor disse love har været på dagsordenen, uden at man fra alle sider har erkendt den

fordel, det ville være, hvis man fik den fornødne tid til at gennemarbejde forslagene. Jeg vil derfor henstille, at man lader dette udvalg blive siddende og allerede nu påbegynde arbejdet med en virkelig gennemgribende gennemgang af disse lovforslag.

Jeg sagde før, at vi agtede at stemme for en forlængelse af afgifterne uden væsentlige ændringer, men jeg vil dog gerne sige, at jeg kan fuldtud støtte den tanke, som både det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) og det ærede medlem hr. Himmelstrup har fremsat om allerede på nuværende tidspunkt at afskrive den afgift, som fotografiske artikler er underkastet. Jeg deler helt det synspunkt, at efterhånden som vi har fået afviklet de rejserestriktioner, der var — og vi hilser jo med glæde, at folk kommer ud at rejse, og mener, at det er noget virkelig godt — er det urimeligt, at man skal kunne tage over på den anden side af Sundet eller til Hamborg eller Flensborg og købe disse artikler til en pris, som er det billigere, som afgiften koster herhjemme, en prisforskel på omkring 25 pct. Man skader derigennem erhvervet, og da selve provenuet kun ligger omkring et par millioner kroner, mener jeg, det er et af de spørgsmål, som vi må tage op i udvalget, om ikke det er muligt allerede på nuværende tidspunkt at afvikle denne afgift.

Vi mener iøvrigt fra vor side ligesom det ærede medlem hr. Himmelstrup, at der er en række afgifter, der kan diskuteres, f. eks. afgiften på glødelamper og sikringer, og restaurationsafgiften har vi også tidligere drøftet. Vi mener, at der må en gennemgribende drøftelse til af disse afgifter, men jeg vil ikke på dette tidspunkt gå i enkeltheder med, hvad man nu kunne tænke sig at få afviklet. Jeg har nemlig den opfattelse, at det vil være yderst forkert, hvis man forsøger at stille visse erhvervsgræne i udsigt, at de afgifter, der påhviler deres produktion, kan lattes, og det så alligevel ikke bliver muligt. Mange gange vil så erhvervene under forhandlingerne i folketinget kunne få det indtryk, at man er ved at afvikle en afgift, uden at man dog bliver i stand til det, og såsnart forhandlingernes resultat bliver kendt, vil det for erhvervsgrupperne i virkeligheden kun være en vandring på de knuste forhåbningers vej.

Jeg tror derfor ikke, det er rigtigt alle-