

Formanden meddelte sluttelig planen for tingets arbejde iøvrigt i den følgende uge.

Mødet hævet kl. 15<sup>52</sup>.

## 27. møde.

Tirsdag den 24. november kl. 14.

**Formanden:** I skrivelse af 21. d. m. anmoder landbrugsministeren om, at der må blive valgt et nyt medlem og en ny stedfortræder til det i henhold til § 6 i lov nr. 240 af 7. juni 1952 om visse landbrugsjendommers brug og overgang til selveje nedsatte ankenævn for tiden fra 1. november 1953 at regne og indtil 31. oktober 1956 i stedet for henholdsvis landbrugsminister Smørum og minister for offentlige arbejder Carl Petersen.

Udenfor dagsordenen giver jeg ordet til det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, for at han kan fremsætte et tidligere anmeldt lovforslag.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Thorkil Kristensen):** Jeg skal på forslagsstillernes vegne tillade mig for det høje ting at fremsætte *forslag til lov om skat til staten af indkomst og formue m. v.*

Dette forslag er identisk med det, som blev fremsat af den tidligere regering i det daværende folketing den 6. marts i år, men som ikke blev færdigbehandlet inden rigsdagssamlingens afslutning. Vi fremsætter det nu igen, for at det kan blive viderebehandlet.

Med hensyn til lovforslagets bestemmelser og deres baggrund kan jeg helt og holdent henholde mig til den fremsættelsestale, jeg holdt den 6. marts, og hvori jeg udførligt begrundede lovforslagets nærmere karakter og desuden skitserede den samlede skattereform, således som vi tænkte den,

hvoraf det her genfremsatte lovforslag skulle være det første led. Endvidere kan der naturligvis henvises til de meget udførlige bemærkninger, som lovforslaget er ledsaget af.

Imidlertid er der siden den 6. marts sket visse ting, som gør, at jeg gerne vil fremsætte enkelte supplerende bemærkninger nu, da lovforslaget fremsættes påny. Arbejdet med en skattereform er jo et meget stort arbejde, og det tager lang tid; der er mange undersøgelser, som skal foretages, og mange overvejelser, man skal igennem. Alt dette var ikke færdigt, da lovforslaget første gang blev fremsat den 6. marts, men der var forskellige overvejelser i gang, og der er siden da iværksat visse nye undersøgelser og også fremkommet visse nye udtalelser, som belyser de pågældende problemer, og jeg vil derfor gerne sige lidt om disse ting.

Må jeg først om selve lovforslaget i den henseende bemærke, at der var visse punkter, hvor lovforslaget ifølge sagens natur måtte have en rent foreløbig karakter, fordi de undersøgelser ikke var færdige, som skulle bestemme den endelige karakter af de pågældende bestemmelser. Jeg skal her fremdrage tre punkter, hvor lovforslagets bestemmelser var af rent foreløbig karakter, fordi vi ventede på de overvejelser, der skulle bestemme deres nærmere indhold til sin tid. Vi valgte det princip på alle disse tre punkter — fordi der jo nu skal stå en bestemmelse på det pågældende sted — at foreslå noget, der svarede til det, som var gældende på det daværende tidspunkt; det var det mest neutrale. Deri lå naturligvis ikke, at det var det, vi ønskede i fremtiden, men deri lå kun dette, at så længe vi ikke vidste, hvad det fremtidige skulle være, så måtte vi rent foreløbigt indsætte det nu-gældende.

Det første punkt, jeg i så henseende vil nævne, er bestemmelserne om afskrivning. Man vil bemærke, at de har samme indhold, som de tidligere har haft. Imidlertid har den tidligere regering nedsat et udvalg med repræsentanter for administrationen og for de forskellige erhverv til at tage afskrivningsproblemet op til behandling. Vi har jo i de senere år haft en række ekstraordinære bestemmelser, der er præget af forholdene efter krigen. Det må være ønskeligt at få disse ekstraordinære bestemmelser af-