

## Bilag 5.

Socialministeriet.

København, den 9. april 1954.

I skrivelse af 26. marts 1954 har udvalget bl. a. stillet følgende spørgsmål vedrørende forslag til lov om midlertidige ændringer i lov om offentlig forsorg (om adgang til domstolsprøvelse af beslutninger om inddragelse under børneforsorg m. v.):

„Kan man, selvom loven anses som midlertidig, forsvare at opretholde en ordning, hvorefter underretsdommeren samtidig er rådgivende for børneværnet og afgørende i en eventuel retssag om samme fjernelsessag, som han har været rådgivende i?“

I denne anledning skal man meddele, at socialministeriet ganske vist i henhold til forsorgslovens § 87, stk. 2, har hjemmel til at beskikke særlige dommere eller juridiske embedsmænd til at tiltræde børneværnsudvalgene, når der skal træffes beslutning om at fjerne et barn endeligt fra dets hjem i henhold til bestemmelserne i § 130, stk. 1, men at man må anse det for udelukket med kort varsel at skaffe børneværnsudvalgene den fornødne juridiske bistand til ydelse af den i forsorgsloven § 89 omhandlede vejledning med hensyn til lovens forståelse og anvendelse, medmindre denne bistand som hidtil normalt ydes af retskredsens underretsdommere, jfr. de første to ord i § 87, stk. 2.

Man er dog enig i, at det må anses for

uheldigt, såfremt en underretsdommer pådømmer en sag angående et barns inddragelse under børneforsorg, når han selv i medfør af forsorgslovens § 89 har vejledet vedkommende børneværnsudvalg ved fjernelsessagens behandling. Det er imidlertid socialministeriets opfattelse, at dommeren i et sådant tilfælde naturligt vil vige sit sæde, jfr. herved principperne i retsplejelovens § 60.

Under henvisning hertil har socialministeriet anset det for påkrævet i forslaget om midlertidige ændringer i forsorgsloven at fastholde den hidtidige ordning, hvorefter vedkommende underretsdommer normalt tiltræder børneværnsudvalget som rådgivende i fjernelsessager.

Udvalget om børneforsorgens administration er imidlertid anmodet om at have opmærksomheden henvendt på det af udvalget rejste spørgsmål ved udarbejdelsen af en endelig ordning.

Det tilføjes, at man senere skal vende tilbage til udvalgets spørgsmål vedrørende forslag til lov om ændringer i lov nr. 171 af 16. maj 1934 om foranstaltninger vedrørende åndssvage.

Man vedlægger 20 genparter af nærværende skrivelse.

Johan Strøm.

/ Horsten.

Folketingets udvalg angående lovforslag om administrativ frihedsberøvelse.