

## Bilag 6.

### Sammenslutningen af Brændselshandlere i Danmark

Odense, den 28. februar 1954.

Til folketingets formand, hr. folketingsmand Gustav Pedersen, rigsdagen,  
København K.

På „Sammenslutningen af Brændselshandlere i Danmark“'s vegne beder jeg Dem venligst gøre regering og rigsdag bekendt med den af sammenslutningens bestyrelse den 21. februar d. å. vedtagne resolution, der har følgende ordlyd:

Til regering og rigsdag.

Bestyrelsen for „Sammenslutningen af Brændselshandlere i Danmark“, der repræsenterer den overvejende del af detailbrændselshandlerbranchen i provinsen, samlet til møde i Fredericia den 21. februar 1954, tillader sig herved på det skarpeste at protestere imod det af handelsministeren fremsatte „Forslag til lov om tilsyn med monopol- og konkurrencebegrænsning“.

Som helhed vil forslaget skade detailhandlerstanden, iden den altfor hårdt rammer den sunde konkurrence, som er de frie erhvervs eneste betydende prisregulator.

Enkeltvis kan fremsættes følgende kommentarer:

*Lovforslagets § 2, stk. 1*, er så vagt og alment formuleret, at det åbner ubegrænset adgang for „monopoltilsynet“ til foretagelse af indgreb. Alene bemærkningen om, at også tidligere, nu ophævede aftaler skal kunne medføre grundlag for indgreb, er nok

til, at erhvervslivet skarpt må tage afstand fra forslaget.

*Lovforslagets § 12—13* er ligeledes så altfavnende, at ethvert forhold i realiteten kan komme ind under bestemmelsen. Forslaget rækker langt videre, end trustkommissionens betænkning forudsætter, og alene bemærkningen om, at det skal kunne pålægges erhvervsvirksomheder at sælge til bestemte af myndighederne angivne købere, er nok til, at erhvervslivet skarpt må tage afstand fra forslaget.

*Lovforslagets ikrafttræden* med skillelinien pr. 1. april 1954 og 1. april 1955 kan ikke godtages af erhvervslivet, og handelsministeren har ikke taget hensyn til ønsket om, at indbringelse af sager for ankenævnet og domstolene skal kunne medføre opsættende virkning, ligesom det ikke er alle sager, der kan indbringes for domstolene. Vi finder en sådan ordning ganske urimelig — ethvert spørgsmål må kunne indankes for domstolene.

Vi nævner blot disse tre områder som eksempler på, hvor unødvendig hårdt erhvervslivet vil blive ramt, og vi anmoder herved regering og rigsdag om endnu en gang at tage disse forhold i betragtning, inden lovforslaget igen kommer til behandling.

Jeg håber på velvillig modtagelse af vor protest.

Med højagtelse

P. s. v.

Aage Tubæk,  
Odense.